



परमगुरुशास्त्रविशारद—जैनाचार्यजीविजयधर्मसूरिभ्यो नमः ।

# तेरापंथी—हितशिक्षा ।

लेखक, 56

मुनिराज विद्याविजय ।

प्रकाशक,

अभयचंद भगवान् गांधी

ॐ  
श्री  
मुनिराज विद्याविजय  
सूर्यचारा

धी “विद्या विजय” प्रिन्टिंग प्रेसमें शाह पुरुषोत्तमदास  
गीगाभाई पांचभायाने मुद्रित किया—भावनगर.

वीर सं० २४४२ ।

सन् १९१५ ।



परमगुरुश्रीविजयधर्मशूरिभ्यो नमः ।

## किञ्चित् वक्तव्य.

‘मुण्डे मुण्डे’ मतिभिन्ना’ ससारमें यह सामान्य लोकोक्ति समझी जाती है, परन्तु इससे गूढ़ रहस्यका जव पना लगाते हैं, तब मान्य होता है कि—यह उपर्युक्त मामूली लोकोक्तिका ही परिणाम है कि—ससारमें दिन प्रतिदिन नये २ पथ—मजहब उत्पन्न होते ही रहते हैं, और नष्ट भी होते जाते हैं । मसारमें ऐसे अनेकों पदार्थ हैं, जिनको समझना, अल्पजनोंकी बुद्धिमें नहीं हो सकती । और इसी लिये तो हमारे ज्ञानी—ऋषि—महात्मा लोग कह गये हैं कि—‘ सर्वज्ञके वचनों—पर तुम विश्वास रखो ’ । हां इतनी आवश्यकीय बात है कि—हमारे आगम—हमारे सिद्धान्त सर्वज्ञभाषित है या कि नहीं ? इसकी प्रथम हमें अवश्य प्रतीति लेनी चाहिये । और इस प्रतीतिके होनेमें, उनके वचनोंकी सत्यताको समझना यही परम कारण कहा जा सकता है ।

लेकिन ठीक है, जब मनुष्यमें अपनी मान्यता—पूजनाकी अभिलाषाका अंग अमर्यादित हो जाता है, तब वह सर्वज्ञके वचनोंको झूठे दिखलानेमें किसी प्रकारका डर नहीं रखता । हमारे शुद्ध सनातन जैनधर्ममें, आजपर्यन्त जितने पंथ निकले हैं, उन सभीके उत्पादकोंके चरित्रोंको जब हम देखते हैं, तब हमें साफ २ जाहिर होता है कि—उपर्युक्त कारणमें ही उन्होंने नये २ ढांचे खड़े किये हैं । और समाजके बहुतने लोग कैसे भोले होते हैं, यह तो पाठक, अच्छी तरह जानते ही होंगे कि, उनको यदि यह कहा जाय कि—‘देखो, सूईके छिद्रमेंसे शत हाथी निकल गये और जब मैं वाँ हाथी निकलने लगा, तब वह पूछमें जाके अटक गया,’ तो भी वे ‘जी ! हां !’ ही करते

रहेंगे । ” कहनेका तात्पर्य यह है कि—ऐसे भोले लोग उन लोगोंकी जालमें फँस जाँय, तो इसमें कोई आश्चर्यकी बात नहीं है । अस्तु ।

जिस पुस्तकके विषयमें यह ‘ किञ्चिद्वक्तव्य ’ लिखा जाता है, वह भी एक ऐसे ही पंथके विषयमें है । करीब दो वर्षोंके पहिले इस तेरापंथ मतके विषयमें मुझे विशेष अनुभव नहीं था, बल्कि इस पंथके मन्तव्योंके विशेष रूपसे जाननेका इच्छा भी नहीं हुआ करती थी । परन्तु सौभाग्यवश, सं० १९७० के वैशाख महीनेमें जब, परमपूज्य प्रातःस्मरणीय गुरुवर्य शास्त्रविगारद-जैनाचार्य श्रीविजयधर्मसूरीश्वरजी महाराज तथा इतिहासतत्त्वमहोदयि उपाध्यायजी महाराज श्रीइन्द्रविजयजीकी पाली ( मारवाड ) में तेरापंथियोंके साथमें चर्चा हुई, और तेरापंथियोंने तैर्द्धम प्रश्न लिख करके दिये, तभीसे मुझे इस पंथके मन्तव्योंके जानने और इसके विषयमें कुछ न कुछ लिखते रहनेका सौभाग्य प्राप्त होता ही रहता है ।

उन तैर्द्धम प्रश्नोंके उत्तरोंके साथमें, तेरापंथ-मतकी उत्पत्ति, उसके स्थूल स्थूल मन्तव्य ( सिद्धान्त ) तथा तेरापंथियोंसे पूछे हुए ७५ प्रश्न वगैरह संग्रहरूप ‘तेरापंथ-मत समीक्षा’ नामक पुस्तक, मैंने गत वर्षमें ( सं० १९७० के चातुर्मासमें ) शिवगंजमें लिखी थी । मुझे इस बातको प्रकट करते हुए संतोष होता है, कि—मेरी उस पुस्तककी दूसरी आवृत्तिके निकालनेका प्रकाशकको बहुत शीघ्र समय प्राप्त हुआ । साथ मुझे इस बातका अफसोस भी है कि—उस पुस्तकमें मेरे पूछे हुए ७५ प्रश्नोंके उत्तर, आजतक किसी भी तेरापंथीने प्रकाशित नहीं किये ।

यद्यपि मैंने, ‘तेरापंथ-मत समीक्षा’ में तेरापंथियोंके मन्तव्योंके नाम मात्र प्रकाशित किये थे, परन्तु उनका विस्तारसे जवाब नहीं

लिख सका था । इस लिये उनके लिखनेकी बहुत आवश्यकता समझता था । क्योंकि—आजकलके मनुष्योंको जत्र तक शास्त्र प्रमाण और युक्तियोंके द्वारा किसी भी विषयको न समझाया जाय, तब तक उनके अन्तःकरणोंमें इसका असर नहीं पहुँच सकता है । और तेरापंधियोंने अपनी पुस्तकोंमें भद्रिक जीवोंके फँसानेके लिये ऐसे २ दृष्टान्त और कुयुक्तियाँ दी हैं, जिनको पढ करके, सामान्य बुद्धि वाला मनुष्य तो एक दफे 'इद किम्' इस विचारमें अवश्य ही पड सकता है ।

तेरापंधियोंके सभी सिद्धान्त ऐसे हैं, जिनके विषयमें बहुत कुछ लिखनेकी आवश्यकता है । सिद्धान्त ही नहीं, उनके आचारों पर भी लंबी चौड़ी आलोचनाओंके करनेकी जरूरत है । क्योंकि—संसारमें ऐसा कोई मजहब नहीं होगा कि—जो साधु, और साध्वियोंको आपसमें घनिष्ट संबंधके रखनेका तेरापंधियोंकी तरह प्रतिपादन करता हो । यही क्यों ? तेरापंथी साधु और साध्वियाँ एक ही मकानमें रहनेमें भी पाप नहीं समझते । हाँ, एक आगनमें नहीं रहनेका अवश्य जाहिर करते हैं । देखिये, इसके लिये, कुछ दिन पहिले उदयपुरके मी० कावडियाजीने, आने निकाले हुए इस्ति-हारमें लिखा है:—

“रात्रीको छोटीसे छोटी लट्ठा भी साधुओंके निवासस्थान ( एक आंगन ) में नहीं रह सकती ”

इसमें स्पष्ट जाहिर होता है कि एक मकानमें अवश्य रहती है । इसके सिवाय और भी बहुतसे आचार उनके ऐसे हैं, जो कि शास्त्रसे—व्यवहारसे सभी प्रकारसे सर्वाथा खिलाफ हैं ।

तेरापंधियोंके जितने सिद्धान्त शास्त्र विरुद्ध हैं, उनमें 'दया-दान-का निषेध' 'मूर्तिपूजाका' निषेध ये मुख्य हैं । इस पुस्तकमें मैंने इन

दोनों विषयोपर लिखनेका इरादा किया था, परन्तु खेद है कि— अवान्तरमे अन्य कार्योंके उपस्थित हो जानेसे और इधर चातुर्मास की पूर्णाह्नि भी समीप ही आजानेसे 'मूर्तिपूजा' के विषय पर मुझसे कुछ भी न लिखा गया। मैं उस दिन अपनी आत्माको विशेष धन्य समझूंगा, जिस दिन 'मूर्तिपूजा' और तेरापंथियोंके अन्य मन्तव्यों पर एक और पुस्तक लिख कर पाठकोंके कर कमलोंमें समर्पित करूंगा।

इस पुस्तकमें मैंने खास करके तो दया—दानके विषयमे ही विशेष लिखनेका प्रयत्न किया है। इसके साथमें, संक्षेपसे इस (तेरापंथ) मतके उत्पादक 'भीखमजीके जीवन' और 'मुइपत्ती बांधना' शास्त्र विरुद्ध है कि नहीं, इनकी आलोचनाएं भी आवश्यक्रीय समझ कर की गई हैं।

इस पुस्तकके लिखनेमें, जहाँ तक बना है मैंने 'सत्यं ब्रूयात् प्रिय ब्रूयात् सत्यमप्रियम्' इस नियमको स्मरणमें रक्खा है, तिस पर भी कदाचित् कहीं अनुचित शब्द लिखा गया हो, तो इसके लिये मुझको दोषित न गिन कर, तेरापंथियोंकी पुस्तकें 'भर्म-विध्वंस', 'तेरापंथी श्रावकोंका सामायक पडिक्रमणा अर्थ सहित', 'तेरापंथीकृत देवगुरु धर्मनी ओलखाण', 'जैनज्ञानसारसंग्रह', 'जिनज्ञानदर्पण', 'श्रीभीखमजी स्वाभिको चरित्र रास' तथा 'ज्ञान प्रकाश' (प्रश्नोत्तर) वगैरहको ही गिनना चाहिये, जिनको पढ़ करके मैंने यह पुस्तक लिखी है। उनकी पुस्तकोंमे ऐसे असभ्य और कटु शब्द लिखे हैं, जिनको देख रामसच्चातेसे कहीं अनुचित शब्द निकल जाना संभवित है।

इस पुस्तकके लिखनेमें अगर मैं कुछ भी प्रशस्त प्रयत्न कर सका हूँ और पाठकोंके सतोषकारक युक्तियों दे सका हूँ, हूँ, तो वह, मेरे पूज्यपाद प्रातःस्मरणीय गुरुवर्यकी कृपाका—

अनुग्रहका—उपदेगका ही फल है। क्योंकि मेरेमे यह शक्ति ही नहीं है कि—मैं किसी प्रकार पाठकोंको सन्तोष दे सकूँ। और इस पुस्तकमे जो जो त्रुटियाँ देखी जाँय, वे मेरी ही अज्ञानताके कारण समझनी चाहिये।

मैं यहाँपर इतिहास तत्त्वमहोदधि पूज्यपाद उपाध्यायजी महाराज श्रीइन्द्रविजयजी, न्यायतीर्थ न्यायविहारद प्रवर्तकजी महाराज श्री मंगलविजयजी, तथा न्यायतीर्थ-न्यायविशारद मुनिवर्य न्यायविजयजी के प्रति कृतज्ञता प्रकट करता हूँ कि, जिन्होंने मुझे इस पुस्तकके लिखनेमें समस्त प्रकारकी सहायता दी है।

अन्तमे, इस पुस्तकसे प्यारे पाठक अवश्य लाभ उठावे, और दया—दानके परम तत्त्वको समझे। वस इसमें ही मैं अपने प्रयत्नकी सफलता चाहता हुआ, इस वक्तव्यको समाप्त करता हूँ।

उदयपुर—मेवाड़.

कार्तिकी पुर्णिमा वीर सं० २४४२ }

विद्याविजय.







॥ अहम् ॥



परमगुरुध्रोविजयधर्मनृग्भ्यो नमः ।

## तेरापंथी-हितशिक्षा ।

शास्त्रकारोंका यह कथन सर्वथा सत्य ही है कि—‘ रागद्वष्टि, मनुष्यमें रहे हुए हजारों दोषोंमेंसे एकको भी नहीं देख सकती । ’ लेकिन बुद्धिमान लोग ऐसे दृष्टिरागियोंके आचरणोंपर बड़ी हँसी किया करते हैं । जिस धर्ममें, जिस मजहबमें, जिस पंथमें अथवा यों कहिये कि जिस समाजमें शास्त्रविन्द और व्यवहारविरुद्ध आचरण हो रहे हों, संसारके समस्त सभ्यमनुष्य जिसके प्रति घृणा दिखाते हों, जिस पंथके मन्तव्योंको सुनते ही लोग छीं छीं करते हों, और साथ ही साथ जिस पंथके उपदेशक ( साधु ) के हृदयमें दयाकी अंजमें भी मात्रा न रही हो, उस पंथको—मजहबको मोझमें ले जानेवाला, समझानेवाले बुद्धिमानों ( १ ) की बुद्धिका क्या परिचय कराया जाय ? । संसारमें हम जितने धर्म या समाजोंको देखते हैं, उनमेंसे किसी धर्म या समाजमें यह सिद्धान्त नहीं प्रतिपादित किया गया है कि ‘ जीवको बचानेमें पाप लगता है । ’ यदि इस सिद्धान्तवाला संसारमें कोई मत है तो वह ‘ तेरापंथ ’

मत ही है। और इसीसे इस पंथको कोई भी मनुष्य मानुषीपंथ कहनेका साहस नहीं कर सकेगा। क्योंकि मनुष्य प्रतिपादित 'कोई' भी धर्म ऐसा नहीं है कि—जिसमें सर्वथा मनुष्यके हृदयका निष्ठुर-निर्दयी अथवा पापाणके नातेदार बनानेका प्रयत्न किया गया हो। जो मनुष्य हमेशा मांस खानेवाला है, और जो कमाई हमेशा जीवोंका वध करता है, वह भी यदि रान्तमें, दो जीवोंको लउते हुए अथवा प्रवलजीव, दुर्बलजीवको मारते हुए देखेगा, तो उसको, छुड़ानेका अवश्य ही प्रयत्न करेगा। परन्तु नेगपंथी नामधारी ऐसे जीवोंको कभी नहीं छुड़ावेगे।

हमें इस बातसे अधिक खेद है कि—ये लोग पवित्रजैनधर्मको कलंकित कर रहे हैं, लेकिन हम इसको 'जैनी' नहीं कह सकते। क्योंकि जैनधर्मका तो मुख्य सिद्धान्त ही जीव दया—जीवरक्षा है, और इन्होंने जीवदयाको तो बिलकुल उठा ही दिया है। फिर वे क्योंकर जैनी होने के दावेको निभा सकते हैं ?

क्या यह जैनधर्मका कभी सिद्धान्त हो सकता है कि—'भूखे-प्यासेको जिमाने, कबूतरादि पक्षियोंको दाने डालने और दानशालाके करवाने, इत्यादि अनुकृपाके कार्योंमें एकान्त पाप होता है ?'। क्या यह जैनधर्मका सिद्धान्त हो सकता है कि—चिल्ली चूहे ( ऊँदर ) को और कुत्ता गिल्लीको पकड़ता हो तो उसको छुड़ानेसे पाप लगे ?। क्या यह जैनधर्मका सिद्धान्त हो सकता है कि—कोई मनुष्य किसी जीवको मारता हो, तो उसको द्रव्यादिक देकरके छुड़ानेमें पाप लगता है ?। और क्या यह जैनधर्मका सिद्धान्त हो सकता है कि—गरीब-दुःखी-दुर्बलजीवको अनुकृपा दान देनेमें एकान्त पाप लगता है ?।

: इत्यादि जैनधर्मके सिद्धान्तोंसे विलकुल विपरीत सिद्धान्तों-  
को मानने वाले यदि 'जैनी' होनेका दावा करते हों, तो उनका  
यह वैसा ही दावा है, जैसे कि—एक कसाई, ब्राह्मण होनेका दावा  
करे ।

तेरापंथी, जैनी नहीं हैं, इसमें एक और भी प्रमाण है ।  
जैनोंके देव, चौबीस तीर्थंकर हैं, तेरापंथियोंके देव, उस पंथके  
उत्पादक भीखम हैं । जैनोंके गुरु, पंचमहाव्रतको पालने वाले,  
कंचन-कामनीके सर्वथा त्यागी, उष्णजलको पीनेवाले, निर्दोष  
आहारको लेनेवाले और महावीरस्वामीके तीर्थमें गुरुपरंपरासे  
चले आनेवाले साधु-मुनिराज हैं । तेरापंथियोंके गुरु, साध्वियाँ-  
श्राविकाओंको रातके दस २ बजे तक पासमें ही बैठा रखनेवाले,  
एक एक दिवसके अंतरसे नियत किये हुए घरोंमेंसे मरजी  
मूजव माल उठानेवाले, साध्वियोंके पास आहारपानी भंगवानेवाले,  
कच्चे पानीको पीनेवाले, ( एक बड़े पानीमें जरासी राख डाल दी,  
इससे पक्का नहीं कहा जा सकता, और ऐसे राखके पानीके पीनेका  
अधिकार भी नहीं है, इसलिये हम उसको कच्चापानी ही कहते हैं )  
मूँह पर दिनभर मुद्दपत्ती बांध रखने वाले, तेरापंथी साधु ही हैं ।  
जैनोंका धर्म, महावीरस्वामीका प्ररूपित है, और तेरापंथियोंका  
धर्म, भीखमका उत्पादित है ।

अब बतावें पाठक, तेरापंथियोंको जैनी कहना, कितनी भारी  
भूल है ।

ऊपर कहे हुए संसार-व्यवहारको छेदनकरने वाले, हृदयको  
निर्दय बनानेवाले बहुतसे सिद्धान्तोंका नामोल्लेख 'तेरापंथ-मत-  
समीक्षा' में किया गया है । अब इस पुस्तकमें उनके

माने हुए स्थूलस्थूल सिद्धान्तोंका, जैनसूत्रों और युक्तियों के साथ खडन आगे जाकर किया जायगा। लेकिन इसके पहिले एक और बात कह देना समुचित होगा।

नीतिकारोंका यह कथन है कि—‘पुरुषविश्वास वचनविश्वासः’ सिवाय पुरुषविश्वासके होनेके, वचनका विश्वास नहीं हो सकता। अतएव पहिले इस तैरापंथ-मतके उत्पादक भीखुनजीके जीवन-चरित्रका अवलोकन करें, कि जिससे पाठकोंको यह तो विदित हो जाय कि—इस पंथके उत्पादककी जानपूजी कितनी थी ?।

### ❧❧❧ भीखम चरित्रका अवलोकन ❧❧❧

भीखम (भीखुन) चरित्र, तैरापथियोंके छपवाए हुए कई पुस्तकोंमें छपा है। इस परमे मालूम होता है कि—इसका जन्म मारवाड़के कंठानिया नामक किसी ग्राममें, सं. १७८३ में हुआ था। इसके पिताका नाम बलुजी था, और माताका नाम दीपादे। सं. १८०८ में इसने ढूँढक साधु स्वनाथजीके पाल दीक्षा ली। सारे चरित्रको हम पढ़ गये, परन्तु कहीं भी यह नहीं देखा गया कि इन्होंने सरकृत-प्राकृत या भाषाका भी कुछ अभ्यास किया हो। इतना ही नहीं, इसकी बनाई हुई टूटी-फूटी भाषाकी कविताओंके सिवाय आज एक भी छोटी बड़ी उपयोगी पुस्तक प्राप्त नहीं होती। इससे क्या समझना चाहिये ?। जैसे आजकल मारवाड़-मेवाड़में

---

१ न १९५७ में ग्राह खेतर्स। जावगजने ‘तैरापंथी भावकोंका नामा-यकपंडिकमणा अर्थ सहित’ नामक जो पुस्तक निर्गमनागर प्रेसमें छपवाई है, उससे यह अवलोकन किया गया है। इस चरित्रके रित्त वेणीदानने दगडी में, वि. सं. १८६० फाल्गुन वदि १३ गुरुवारके दिन बनाया था।

तेरापंथी और हूँदिये बिना पढे लिखे अज्ञानियों को मूँड लेते हैं, वैसे ये महात्मा (१) भी रागको नहीं समझ करके ही विरागी बन बैठे हों, ऐसे ही प्रतीत होता है ।

ऊपर दिये हुए सबतोसे मालूम होता है कि—भीखमजीने पचीस-वर्षकी उम्रमें हूँदकमतका पढ़ा पकड़ा था । इतनी उम्रमें भी आपकी बुद्धिका नेज कितना लंबा—चौड़ा था, इसके लिये एक ही प्रमाण देख लीजिये । भीखुचरित्रकी प्रथम टालकी ८ धा कडीमें लिखा है:—

‘गुरु किया रगनाथजीरे लाल, पूरी ओखरुयो नहीं आचाररे’  
बड़े आश्चर्यकी बात है कि—पचीसवर्षकी उम्रमें दीक्षा ली, फिर भी आप आचारकी परीक्षा नहीं कर सके । वस, यही आपकी बुद्धिका परिचय है । यदि इसमे थोड़ीसी भी समझनेकी शक्ति होती तो हूँदकपंथमें दीक्षा लेता ही क्यों ? । अस्तु, ऐसे अल्पज्ञ होनेपर भी चरित्रके लेखक तो इसको ‘तीर्थकर’ की तरह मानते हैं, यह भी अन्वयश्रद्धाका नमूना ही नहीं तो और क्या ? ।

चरित्रका लेखक भी अपनेको एक महाज्ञानी समझकरके ही चरित्रको लिखने बैठा है । यदि ऐसा न होता तो चरित्रकी शुरुआतमें:—

‘ किहां उदना किहां जनमिया, परभव-पहोता किण ठाम ।  
धुरसुं उत्पत्ति त्यारी कहूं, ते सुणजो शुद्धपरिणाम ’ ॥५॥

आश्चर्यकी बात है कि—‘चरित्रनायक परभवमें कहा पहुंचे ’ इसकाभी ज्ञान लेखकको हो गया ? । कितनी अंधाधुंधी ? । लेकिन ठीक है, तेरापंथ-मतके उत्पादक भीखमजीने, परमात्मा महावीर

देवको ही चूका कहनेका जब दुःसाहस किया, तब भला ये क्यों कमी रक्खें ? साथ साथ, एक और बातनी समझ लीजिये ।

भीखुचरित्रके लेखकने, भीखमजीके जन्मादि प्रसंगोंको तीर्थ-करके कल्याणकोंकी तरह कल्याणक लिखे हैं । जैसे जन्मके प्रसंगमें लिखा है:—

‘तीर्त्नीतिथि तेरस सुणीरे लाल, जन्मकल्याणि क धायरे’ । सो० ॥५॥

ऐसे और प्रसंगोंमें भी । अब यहाँ विचारनेकी बात है कि-कल्याणक होते हैं किसके ? कल्याणक होते हैं तीर्थकरोंके । भीखमजी जैसे अल्पज्ञोंके नहीं । और जिसके कल्याणक होते हैं, उसको तो गर्भमेंसे ही तीन ज्ञान (मति-श्रुत-अवधि) होते हैं । क्या भीखमजी, जब उनकी माताकी कुक्षिमें आए, तबसे उनके तीन ज्ञान थे ? । और यदि उसको तीनज्ञान होते, तो विचारा टूटक-साधु होता ही क्यों ? एवं पीछेसे वहाँसे भागकर एक नया ढाँचा खड़ा करता ही क्यों ? ।

और भी एक बात है । जिनके कल्याणक होते हैं, उनके ( तीर्थकरोंके ) जन्मसे ही ये चार अतिशय होते हैं:—

‘ तेषां च देहोऽद्भुतरूपगन्धो

निरामयः स्वेदघञ्जिह्वितश्च ।

श्वासोऽजगन्धो रुधिरामिषां तु

गोक्षीरधाराधवलं ह्यविस्रम् ॥ ५६ ॥

आहारनीहारविधिस्त्वदृश्य-

श्चत्वार एतेऽतिशयाः सहोत्थाः । ’

( अभिधानचिन्तामणौ )

अर्थात्—१ तीर्थंकरोंका अद्भुतरूप-गन्धवाला देह होता है, रोग तथा पसीना भी नहीं होता, २ कमलकी सुगन्धी जैसा श्वास होता है, ३ रुधिर तथा आमिष गोके दुग्ध जैसा सफेद होता है और ४ आहार-नीहार कोई देखने नहीं पाता ।

ये ही चार अतिशय, समवायांगसूत्रके ४८-४९ ( लिखी हुई प्रतिके ) पत्रमें, ३४ अतिशयोंके अन्तर्गत इसतरह लिखे हैं:—

“निरामयनिरुक्तेषां गायलट्टी, गोखीरपंडरे मंससोणिते, पउ-मुण्णलगांधिए उस्सासनिस्सासे, पच्छन्ने आहारनीहारे अदिस्से मंसचक्खुणा ”

अर्थ:—निरामय तथा निर्मलगरीरवाले, गोदुग्ध जैसे सफेद मांस-रुधिरवाले, कमल जैसे सुगन्धित श्वासोच्छ्वासवाले, तथा जिनके आहार नीहार चर्मचक्षुमें न दीख पड़े ।

अब बतलाइये, भीखमजीमें ऊपरकी बातें पाई जाती थीं ? । जब नहीं पाई जाती थी, तो फिर उसके ‘जन्मकल्याणक’ कहनेवाला मन्नामृपावादी नहीं तो और क्या ? । अन्तु, अब आगे चलें ।

भीखमजीने ढुंढकसाधु रुगनाथजीके पास दीक्षा तो लेली, परन्तु उसके पीछेसे बहुत पश्याताप टाने लगा । इसके मनमें अनेक प्रकारकी शंकाएँ होने लगीं । उन साधुओंके आचार-विचारोंको देख करके इसके मनमें विचार हुआ कि -‘मैं शुद्ध मार्ग पकड़ूँ’ क्योंकि दूसरी ढालके प्रथम दोहेमें कहा है:—



“विधसु करी विचारणा, चारंवार विशेष ।

शुद्धमार्ग लेणो सही, परभवसामो देख” ॥ १ ॥

मनुष्य जब किसी कार्यके करनेका विचार करता है, तब उसको अच्छा ही समझ करके करता है। इसी तरह भीखमजीने विचार तो शुद्ध-मार्गके पकड़नेका किया, लेकिन यह तो न समझ सका कि—‘मैं इससे भी अधिक अंधेरेमें जानेका विचार कर रहा हूँ। ढूँढकमतमें दीक्षा लेकर ‘परमात्माकी मूर्तिको न मानना’ ‘रात्रिको पानी नहीं रखना’ ‘मूँहपर मुहपत्ती (कपड़ेका टुकड़ा) बांध रखना’ इत्यादि जैनशास्त्रविरुद्ध वर्ताव कर अंधेरेमार्गका स्वीकार तो किया ही था। इससे भी, बुद्धिके वैपरीत्यसे और अंधेरेमार्गमें जानेका विचार किया।

भीखमजीने अपने गुरुके साथमें किस तरह चर्चा की, गुरुने किस २ तरह समझाया तथा भीखमजी उसकी एक न मानकर किसतरह अलग हुआ, यह सारी बात ‘तेरापंथ-मतसमीक्षा’ में दिखलादी है, इस लिये यहाँ लिख कर पुनरुक्तिके दोषमें उतरना अच्छा नहीं समझते।

भीखमजीने जब ढूँढकमत छोड़ अलग अडंगा जमानेका विचार किया, तब उसके साथमें तेरह साधु तय्यार हुए। और इसीसे इसने अपने पंथका तेरापंथ नाम रक्खा। इसने बिना गुरुके ही संवत् १८१७ के आसाढ शुदि १५ के दिन केलवास (मेवाड़) में अपने आपसे दीक्षा ले ली। नये पंथको निकालते हुए ही ‘प्रथमकवले मक्षिकापात’ का नमूना यहाँ पर ही हुआ। क्योंकि भगवतीसूत्रके २५ वे शतकके ६ उद्देशमें इस मतलबका पाठ है कि—‘छेदोपस्थापनीयचारित्र सिवाय गुरुके नहीं मिल सकता।’

देखिये इसकी सिद्धिकरने वाले दो पाठः—

“ पुलाए णं भंते ! किं सामाज्यसंजमे होज्जा, छेओवट्ठा-  
वणियसंजमे होज्जा, परिहारविमुद्धियसंजमे होज्जा, मुहुम-  
संपरायसंजमे होज्जा, अहक्खायसंजमे होज्जा ? गोयमा ! सामा-  
ज्यसंजमे होज्जा, छेओवट्ठावणियसंजमे होज्जा, णो परिहारविमु-  
द्धियसंजमे होज्जा, णो मुहुमसंपरायसंजमे होज्जा, णो अहक्खाय-  
संजमे होज्जा, एवं वउसेवि । एवं पडिसेवणाकुसीलेवि । ”

अर्थः—

(भगवती-पत्र-१७३३)

अर्थ.—हे भगवन् ! पुलाकनियंठा, क्या सामाजिकसंयममें होता है, छेदोपस्थापनीयसंयममें होता है, परिहारविमुद्धिसंयममें होता है, सूक्ष्मसंपरायसंयममें होता है, और यथाख्यातसंयममें होता है ? भगवान् ने कहाः—

हे गौतम ! सामायिकसंयममें होता है, छेदोपस्थापनीयसंयममें होता है । और परिहारविमुद्धिसंयम, सूक्ष्मसंपरायसंयम तथा यथाख्यातसंयममें नहीं होता । इसी तरहसे वकुश और प्रतिसेवणा-कुशीलमें भी समझ लेना ।

जब यह सिद्ध हुआ कि—वकुशादि नियंठे सामायिकचारित्र और छेदोपस्थापनीयचारित्रमें ही होते हैं, तब यह देखनेकी आवश्यकता है कि—वकुशादि नियंठे तीर्थमें ही होते हैं कि अतीर्थमें । इस-के लिये भगवतोसूत्रके, [२५ अ० ६ उ० पत्र] १७३७ के पाठको देखियेः—

“ पुलाए णं भंते ! किं तित्थे होज्जा, अतित्थे होज्जा ? । गोयमा ! तित्थे होज्जा, णो अतित्थे होज्जा एवं वउसेवि । एवं पडिसेवणाकुसीलेवि । ”

**अर्थ:—**हे भगवान् । पुलाकनियंठा, क्या तीर्थमें होता है, कि अतीर्थमें होता है ? । भगवान् कहते हैं:—गौतम ! तीर्थमें होता है, अतीर्थमें नहीं होता है । इसी तरहसे वकुश और प्रतिसेवणाकुशीलफों भी समझना ।

वस, मिद्ध हो चुका कि, जब वकुशादि नियंठे तीर्थमें होते हैं, तो फिर जिनमें वकुशादि नियंठे रहते हैं, वे दो चारित्र (सामायिक-चारित्र, छेदोपस्थापनीयचारित्र) भी तीर्थमें ही हुए ।

अब यह विचारनेकी बात है कि--भीखमजी, जब तीर्थमें ही नहीं रहे-सघमें ही नहीं रहे-गुरुपरंपरामें ही नहीं रहे, तो फिर उनको सामायिकचारित्र और छेदोपस्थापनीयचारित्र मिला ही कहाँसे ? तीर्थमें तो साधु वे ही गिने जा सकते हैं कि, जो गुरुपरंपरामें होते हैं । और ऐसे तो भीखमजी थे नहीं । इन्होंने तो बिना गुरु-के ही मुंडवा लिया था । और इससे यह भी प्रत्यक्षगिद्ध हुआ कि--भीखमने पंथ निकालनेके प्रारंभमें ही भगवान्की आज्ञाके विराधनेका 'श्रीगणेशाय नमः' किया ।

भीखुचरित्रके लेखकका यह लिखना बिल्कुल झूठ है कि:—

“ उदे उदे पूजा कही, श्रमण निर्ग्रंथनी जाण ।

तिणसुं पूज प्रगट थया, ए जिन वचन प्रमाण” ॥२॥

यह उदय उदयमें पूजा तेरापंथी साधुओं जैसे महात्माओं (१) की नहीं कहीं । किन्तु श्रमणनिर्ग्रंथोंकी कही है । और भगवान्के कथ-नानुसार श्रमणनिर्ग्रंथोंकी पूजा हुई भी है । देखिये, दो हजार वर्षके भंस्मग्रहके उतरनेके पश्चात् अभी तक ४४१ वर्ष हुए हैं । इतने वर्षोंके

धीचमै महाप्रभावक निर्ग्रथ पुरुष, जैसे श्रीसौमसुंदरसूरि, श्रीमुनि-  
सुंदरसूरि, श्रीरत्नशेखरसूरि, श्रीहेमविमलसूरि, श्रीआनंदविमलसूरि,  
श्रीविजयदानसूरि, श्रीहीरविजयसूरि, श्रीविजयसेनसूरि, श्रीयशो-  
विजय उपाध्याय, एवं सरतगगन्धमें श्रीजिनभद्रसूरि, श्रीजिनचंद्र-  
सूरि, श्रीजिनममुद्रसूरि, श्रीजिनचंद्रसूरि, श्रीजिनसिंहसूरि और श्रीस-  
मयसुंदर उपाध्याय वगैरह ऐसे ऐसे हुए हैं कि-जिन्होंने यवनराजा-  
ओंको प्रतिबोध करके भी जैनशासनको दीपाया है। इन्होंने अनेक  
तीर्थोंके उद्धार करवाये हैं और अहिंसाधर्मका प्रचार भी किया है।

ऊपर जिन आचार्योंके नाम दिये गये हैं, ये तो सिर्फ तपगच्छ  
तथा सरतरगन्धके ही आचार्योंके नाम हैं, परन्तु इनके  
मिवाय और भी गन्धोंमें बहुतसे प्रभावक आचार्य हुए हैं। अब  
तेरापंथी बतावें कि-इन ४४१ वर्षोंके दरभियान तुम्हारे कौन कौनसे  
ऐसे प्रभावक पुण्य हुए। जिन्होंने परमात्माके शासनकी शोभा  
की है ?। पाठकोंके यह ज्ञान स्मरणमें रखनी चाहिये कि-इस  
तेरापथमतको उत्पन्न हुए ही १५० वर्षोंके करीब हुए हैं। अब बत-  
लाइये, भगवान् ने तो दो हजार वर्षके बाद निर्ग्रथोंकी पूजा होनेका  
कहा है, तो फिर ये तुम्हारे भीष्मजी तीनसौ वर्षों तक किस  
चिडीयेम्वानेमें ब्रुम रहे थे ? भगवान् के कहे अनुसार तो तुम्हारे  
माने हुए निर्ग्रथोंकी पूजा नहीं हुई।

आगे चलकर भानुचरित्रका लेखक लिखता है कि:-

‘ वली वंकचुलीयापां वारना जैपना पछी विचार ।

अग्रिक पूजा अरिहंते कही श्रमणनिग्रंथनी श्रीकार ’ ॥३॥

लिखनेवाला भूल गया। जिस ‘ वगचूलिया ’ का यह प्रमाण  
उसने दिया है, उसी वगचूलियामें खास करके लिखा हुआ  
है कि:-

“विक्रमकालाओ पणरसय-पणहत्तरीवासेसु गएसु कोहंडि-  
अपरिगगहियवंतरिपहावाओ भारहे वासे सुयहीलणा जिणपडि-  
माभत्तिनिसेहकारया सच्छंदायार/ दुग्गहेहा मलिणा दुग्गंगाभिणो  
बहवे भिक्खायरा समुप्पज्जिहिंति ।”

अर्थ:—विक्रम स० १५७५ वर्ष होनेके बाद कोहंडी अपरि-  
गृहिता व्यंतरीके प्रभावसे भरतक्षेत्रमें सूत्रही निदा करनेवाले, जिन-  
प्रतिमाकी भक्तिका निषेध करनेवाले, स्वच्छदाचारी, दुर्बुद्धि, मालिन  
तथा दुर्गतिगामी ऐसे बहुत भिक्षु उत्पन्न होंगे ।

अब बतलाईये, ऊपर दिखलाए हुए आचारवाले तेरापथीके  
साधु हैं कि नहीं ? । उपर्युक्त सभी बातें तेरापंथियोंमें पाई जाती  
हैं, तो फिर भगवान्‌के कथनानुसार ये जासनके ध्वंस करनेवाले  
क्यों न कहे जाय ? इनको निर्ग्रथ कहनेका साहस कौन बुद्धिमान  
कर सकता है ? । अस्तु इससे भी आगे चलिये । इसी ‘वग्गचूलिया’  
में प्रतिपादित किया है:—

“तए णं ते दुवीसं वाणियगा उम्मुक्कवालवत्था विन्नाय परि-  
णमयित्ता दुट्ठा धिट्ठा कुसीला परवंग्गा खलुक्का पुण्वभदमिच्छ-  
त्तभावाओ जिणमग्गपडिणिया देरगुरुनिंदणया तहारूवाणं  
समणाणं माहणाणं पडिक्कुट्टकारिणो जिणपदात्तं तत्तं अमन्नमाणा  
अत्तपसंसिणो बहूणं नरनारीसहस्साण पुरओ नियन्धप्पाणं  
नियकप्पियं कुमग्ग आघवेमाणा पन्नवेमाणा पक्खेमाणा जिणप-  
डिमाणं भंजणयाणं हिलंता खिसता निंदिता गरहिता परिह-  
वति चेइयत्तिथाणि साहू साहूणी य उट्ठावइस्संति ”

अर्थ:—वे बार्हस पुरुष, बालभावसे मुक्त, जानकरके, परिणाम  
करके, दुष्ट, धृष्ट, कुशील, परवचक, उल्लंघ, पूर्वभवके मिथ्यात्व-

भावसे जिनमार्गके प्रत्यनीक, देवगुरुके निंदक, साधु-माहणके निंदक, जिनतत्त्वोंको नहीं माननेवाले, आत्मप्रगंशक, बहुत दूरी-पुरुषोंके आगे न्यबलिपत कुमारगकी प्ररूपणा करनेवाले, जिन-प्रतिमाके निंदक, हीलणा करने वाले, मूर्तिपूजा-तीर्थ तथा साधु-माध्वीकी उत्थापना करने वाले होंगे ।

इसमें कही हुई बातोंसे भी तेरापथियोंके आचारोंको भिला लीजिये । 'कुशीलता' 'परवचकता' 'जिनमार्गकी प्रत्यनीकता' 'देव-गुरुकी निंदकता' 'जिनतत्त्वोंको न मानना' 'आत्मप्रगंसा करना' 'स्त्री-पुरुषोंके आगे कुमारगकी प्ररूपणा करना' 'जिनप्रतिमाकी हेलणा करना' 'मूर्तिपूजा-तीर्थ और मध्वे साधु-साध्वियोंकी उत्थापना करना' ये सारी बातें तेरापथियोंमें पाई जाती हैं कि नहीं ? । अब हम क्यों नहीं कह सकते हैं कि-तेरापथी जैन हैं ही नहीं । यदि जैन होते तो जैनशास्त्रोंमें कहे हुए सिद्धान्तोंसे विपरीत क्यों प्ररूपणा करते ? ।

अगर कोई तेरापंथी यह कहे कि-‘ऊपर जो बात कही है, यह तो ब्राह्मनमुदाय वाले अर्थान् दूढ़कोंके लिये है, हमारे लिये नहीं ।’ तो यह भी ठीक नहीं है, क्योंकि-तेरापंथी भी तो दूढ़ियोंमेंसे निकले हैं । और दूढ़कोंमेंसे निकलकरके भी इन्होंने क्या अच्छा काम किया ? उलट ‘दया’ और ‘दान’ का निषेध करके और अंधकारमें जा फँसे । फिर क्योंकि यह हो सकता है कि-तेरापंथीके ऊपर, उर्युक्त पाठ नहीं लग सकता ? । अवश्य लग ही सकता है ।

तेरापंथी लोग इस बातका भी घमंड नहीं कर सकते हैं कि-‘हमारेमें बड़े २ धनी लोग हैं ।’ क्योंकि-जगज्जूलीयाका नीचे दिया

हुआ पाठ ही यह कह रहा है कि—‘उस समयमें जैनमुनियोंका उदय—पूजा—सत्कार नहीं होगा । क्योंकि जैनमार्गके उत्थापकोंकी जालमें बहुत लोग फँस जायेंगे ।’ देखिए पाठ यह है:—

“सामीयरूवियस्स सुयस्स हीलणे णं भविस्सइ, तथा णं सुयहीले समणाण निगंथाणं णो उदय-पूआ-सकारे सम्माणे भविस्सइ ”

पापमें प्रवृत्तिकरनेवाले संसारमें मनुष्य बहुत होते हैं । और इससे ऐसे कुपंथियोंकी जालमें यदि विचारे भोले लोग फँस भी जाय, तो कोई आश्चर्यकी बात नहीं है ।

ऊपरके पाठोंसे यह स्पष्ट सिद्ध होता है कि—तेरापथी जो कहते हैं कि वग्गचूलियामें कहे मुताविक निर्मथकी पूजा होनेके लिये ही भीखमजी उत्पन्न हुए, यह बिलकूल झूठ बात है । उपर्युक्त पाठोंसे तो यही सिद्ध हुआ कि—शासनके प्रत्यनीक होंगे, ऐसा जो वग्गचूलियामें लिखा गया है, यही भीखमजी और इसके अनुयायी तेरापंथियोंके लिये लिखा गया है । क्योंकि ऊपरकी सभी बातें इन लोगोंमें पाई जाती हैं ।

अब कोई तेरापथी यह कहे कि—‘वग्गचूलियाके उपर्युक्त पाठोंको हम नहीं मानेंगे । क्योंकि—यह बत्तीससूत्रोंमें नहीं हैं ।’ यह कहना भी बड़ी अज्ञानताका सूचक है । उदय उदय पूजाके लिये तो वग्गचूलियाकी साख देनेमें कोई हानी न दीख पड़ी और उसी वग्गचूलियाके और पाठोंके लिये तो ‘बत्तीससे बाहर’ का कारण दिखलाया जाय । यह भी एक प्रकारका दुराग्रह ही नहीं तो और क्या ?

और भी देखिये । जिस ‘ठाणांग’ सूत्रको तेरापंथी भी मानते हैं । उसी ठाणांगके दसवें ठाणेके पत्र ५८० में ‘वग्गचूलिया’ का नाम आता है । देखिये वह पाठ:—

“संखेविविदसाणं दस अङ्गयणा प० तं जहाः—खुदियाविमा-  
णपविभत्ती महल्लियाविमाणपविभत्ती अंगचूलिया वगचूलिया  
विवाहचूलिया अरुणोववाए वरुणोववाए गरुलोववाए वेलंधरो-  
ववाए वेसमणोववाए । ”

जब उनके माने हुए अंगमूत्रमे भी नाम आते हुए, यदि वे न मानें, तो समझना चाहिये कि—इन लोगोंकी जबरदस्ती अह्लाउद्दीन खिलजीकी जबरदस्तीको भी हरा देनेवाली है। अन्तु, न्यायकी यातका निष्पक्षपाती पाठक तो अच्छी तरह समझ ही सकते हैं।

भीष्मचरित्रकी पाचमी ढालमें लिखा है:—

“ आदिनाथ आदेसरजी जिनेश्वरजगतारणगुरु ।  
धर्म आय काढी अरिहंत, इण दुसम आरामां करम काठ्याजी ॥  
प्रगठ्या आदिजिणंद ज्युं, ए अचरिज अधिकआवंत ॥१॥

छिः छिः छिः., कहाँ परमात्मा ऋषभदेव, और कहाँ इस कालका अल्पमत्त्वी भीरुम । आदिनाथ भगवान्‌के साथमें, अधर्मका प्रचार करनेवाले भीरुमजीकी तुलना करते हुए लेखकको लज्जा भी न आई ? । यह ऐसी ही तुलना की है, जैसी एक चक्रवर्ती या जगन्‌ के राजाके साथमें, होलीके राजाकी तुलना की जाय । भगवान्‌ ऋषभदेवने तो समारमें धर्म और व्यवहारकी नींवही ढाली थी, परन्तु तुम्हारे भीरुमने क्या किया ? । ‘दया’ ‘दान’ ‘मूर्तिपूजा’ वगैरह जैनधर्मके खास सिद्धान्तोंको दृच्छेदन करनेके सिवाय किया ही क्या है ? । क्या इसको आप लोग धर्मप्रवर्तक समझते हो ? । क्या भीरुनजी उत्पन्न होनेके पहिले जैनधर्म—जैनशासन चलता ही नहीं था ? । अरे ! हृदयके



निर्वैल तेरापंधियो । कभी भगवतीसूत्रका २० वाँ शतक, आठवाँ उद्देश, पत्र १५०४ के प्रथम पृष्ठके

“ जंबुद्वीवे णं दीवे भारहे वासे इमीसे ओसप्पिणीए देवा-  
णुप्पिया णं केवइयं कालं तित्थे अणुसिज्जिस्सई ? । गोयमा !  
जंबुद्वीवे दीवे भारहे वासे इमीसे ओसाप्पणीए ममं एगवीमं वासस-  
हस्साइं तित्थे अणुसिज्जिस्सई ”

इस पाठको तुम्हारे पूज्य परमेश्वर (१) के मुखसे सुना या पढ़ा भी है ? । ऊपरके पाठमें गौतमस्वामिने भगवान्‌मे प्रश्न किया है कि—‘हे भगवन् ! जंबुद्वीपमें, भरतक्षेत्रमें, इस अवसर्पिणीमें कितने काल पर्यन्त तीर्थ प्रवर्तेंगा ?’

भगवान्‌ने कहा—‘जंबुद्वीपमें, भरतक्षेत्रमें, इस अवसर्पिणीमें मेरा तीर्थ इक्कीस हजार ( २१००० ) वर्ष पर्यन्त रहेगा ।’

अब बतावे तेरापंधी, भगवान्‌का कथन सत्य ? कि तुम्हारा कथन सत्य ? । जब भगवान्‌का तीर्थ ही इक्कीसहजार वर्ष पर्यन्त चलनेका है, तो फिर कैसे कहते हो कि, भीखमजी, ऋषभदेव भगवान्‌की तरह धर्म प्रवर्तक थे ? ।

यहाँपर ‘तीर्थ’ शब्दका अधिकृत्यष्टिकरण करना समुचित होगा । ‘तीर्थ’ शब्दमें साधु-साध्वी-श्रावक-श्राविका ये चतुर्विधसंघ समझना चाहिये । क्योंकि भगवतीसूत्रके २० अ० ८ उ० पत्र १५०४ में उपर्युक्त पाठसे ही संवध रखनेवाला इस तरहका पाठ है:—

“ तित्थं भंते ! तित्थे, तित्थंकरे तित्थे ? गोयमा ! अरहा ताव णियमं तित्थंकरे, तित्थे पुण चाउवण्णाइण्णे समणसंघे तं जहा:—समणा समणीओ सावगा सावियाओ । ”

अर्थ:—गौतमस्वामीने प्रश्न किया कि—हे भगवन् ! ‘तीर्थ’ संघरूप तीर्थको कहते हैं, या ‘तीर्थ’ ‘तीर्थकर’ को कहते हैं ? । भगवान् ने कहा:—अर्हन्, तीर्थकर ही कहे जाते हैं । और ‘तीर्थ’ तो ‘चातुर्वर्णश्रमणसंघ’ कहा जाता है । चातुर्वर्णश्रमणसंघ यह है:—साधु, साध्वी, श्रावक, श्राविका ।

जब भगवान् का यह ‘तीर्थ’ इक्कीसहजार वर्ष पर्यन्त चलने-वाला है, तो फिर भीखमजीको, श्रीकृष्णभदेवभगवान् की तरह ‘धर्मप्रवर्तक’ कहना सरासर सत्यविरुद्ध नहीं, तो और क्या है ? ।

यहाँ तेरापंथी यह कहते हैं कि—‘तीर्थ’ नाम शासनका मालूम होता है । जो किसी समय साधु होवे, किसी समय न भी होवे । ” आधारके सिवाय, आधेयको रखनेवाले, तेरापंथियोंकी बुद्धिप्रभाको धन्य है । तेरापंथियोंने; इस विज्ञानविद्याका प्रकाशकर, बड़े २ सायन्सवेत्ताओंकी विद्याओंको भी पराजित कर दिया ।

‘तीर्थ’ नाम है ‘साधु-साध्वी-श्रावक-श्राविका’ का, जो कि ऊपर कहा गया है । और ‘शासन’ नाम है ‘प्रवचन’ का । ‘साधु’ आदि (तीर्थ) आधार हैं, और ‘प्रवचन’ आधेय है । अब विचारनेकी बात है कि—जब साधु आदि (तीर्थ) ही नहीं रहेंगे, तो फिर ‘शासन’ (प्रवचन) किसके आधारसे रहेगा ? । और भगवान् तो कहते हैं कि मेरा ‘तीर्थ’ ( अर्थात् साधु-साध्वी-श्रावक-श्राविका, ) इक्कीसहजार वर्ष पर्यन्त रहेगा, तो फिर तेरापंथी ऐसा कैसे कह सकते हैं कि, ‘किसी समय साधु न भी होवे, और ‘तीर्थ’ रहे ? ’ । इस ‘वन्ध्या पुत्र’ जैसे नियमकों कौन मानेगा ? । यह तो प्रत्यक्ष ही ‘वदतो व्याघातः’ है कि—

‘तीर्थकी विद्यमानता मान करके भी ‘साधु’ की अविद्यमानता मानना ।

और भले ही ‘तीर्थ’ शब्दका अर्थ ‘प्रवचन-शासन’ रहे, तो भी पूर्वोक्त आधार आधेयकी युक्तिके अनुसार आपकी खिचड़ी नहीं पकनेवाली है । क्योंकि-प्रवचन, सिवाय चतुर्विधसयके नहीं रह सकता । चतुर्विधसय के अभावमे भी अगर ‘प्रवचन-शासन’ रहता हो, तो महावीरदेवके शासनकी मर्यादा, इक्कीसहजार वर्ष तककी नहीं दिखला कर आगामी चौवीसीके प्रथम तीर्थकर ‘पद्मनाभ’ के शासन चलनेके पहिले समयतक कहनी चाहिये थी । जब ऐसा नहीं कहा, तब निश्चित होता है कि-चतुर्विधसयके आधार सिवाय प्रवचन-शासन ( आधेय ) नहीं रह सकता है ।

भीखु चरित्रकी छठवी ढालके प्रारंभमे लिखा है:—

“चरमकल्याणक हुआ घणुं, तिणरो सुणो सहु विस्तार ।  
सरियांरिमां स्वामिजी विराजियां, हवे भाद्रवा मास मोजार” । १।

पहिले कहा जा चुका है कि-कल्याणक तीर्थकरोंके होते हैं । और वे पांच होते हैं.—१ च्यवन ( गर्भमे आनेका ) २ जन्म, ३ दीक्षा, ४ ज्ञान ( केवलज्ञान ) और ५ निर्वाण ( मोक्ष ) । भीखमजी जैसे ‘देवानांप्रिय’ के भी उनके भक्तोंने कल्याणक लिख मारे । लेकिन इसमे भी ‘च्यवन’ ‘दीक्षा’ और ‘केवलज्ञान’ कल्याणक तो बतलाए ही नहीं । और यकायक कूदकर चरम ( अन्तिम ) कल्याणकपर आ पहुँचा । अन्तिम कल्याणक उसीका होता है जिसका मोक्ष होता है । तेरापंधी लोग बतावें, भीखमजीका क्या मोक्ष हुआ ? । लेकिन ‘मोक्ष हुआ’ ऐसा तो मानते

नहीं, फिर चरम कल्याणक कैसा ? खैर, तेरापंथी लोग, भीखम-जीका 'मोक्ष' न मानकर पांचवों देवलोक मानते हैं, यह भी सरामर झूठ है, क्योंकि छेत्रद्वेसंघयणवालेकी, चतुर्थदेवलोकके ऊपर गति ही नहीं है, इस प्रकार जैनग्रन्थ फरमाता है। तो फिर भीखमजीका पांचवों देवलोक हुआ, ऐसा भी क्योंकर माना जाय ? ।

अफसोसकी बात है कि—लेखकको, तीर्थंकरोंके कल्याणकोंकी तरह भीखमके कल्याणक लिखते हुए जरासा भी भयका डर नहीं हुआ, उसके विषयमें हम लिखें ही क्या ? ।

भीखमजीका जब अन्तसमय नजदीक आया, तब उसने अपने चले चापटोंको उपदेश दिया है कि:—

‘जिणतीणनेरे जिणतिणने मत भुंडजोरे, दीक्षा देजो देख देखरे ॥ ११ ॥

उपदेश तो बहुत ही अच्छा, पर इसके अनुकूल वर्तान्व कौन करता है ? । लेकिन इसमें एक बात तो यह है, खुद उपदेशक ही कूएमें गिरा हुआ हो, तो फिर चले क्या कर सकते हैं ? । जिसकी मूल उत्पत्ति ही संमूर्च्छिमपनेसे हुई है, उसकी परंपराका फिर क्या ठिकाना रह सकता है ? । और उस संमूर्च्छिम मतके साधु भी, परीक्षा करके कैसे भूँडे ? । तब कहना होगा कि—भीखम-जीका यह उपदेश वचन मात्र हीमें था। और हुआ भी वैसा ही। आज कल भी हम देखते हैं कि, ‘जो आया सो भूँडा’ ऐसा हाल हो रहा है। अभी काल्दगम नामक, तेरापंथके पूज्यके पासमें दो दो छोटे छोटे ऐसे बालक भूँडे हुए देखे जाते हैं, कि जो विचारे साधुपना किस चीड़ीयाका नाम है ? यह भी समझनेकी शक्ति

नहीं रखते । अर्थात् त्रिलकुल छोटे, यानि दश वर्षके अन्दर २ के प्रायः हैं । अब बतावें, तेरापंथोंके पूज्य कालुरामने, कैसी शिक्षा देकर उन विचारे वालकोंको दीक्षा दी ? । बतलाईये, तुम्हारे गजोटादक-तुम्हारे माने हुए तीर्थकर भीखमजीकी आज्ञाका खून हुआ, या कि नहीं ? ।

आगे चलकर भीखुचरित्रकी दसवीं और ग्यारहवीं ढालमें यहाँ तक गणपमार दी है कि-भीखमजी जब यमराजके अतिथि होनेके समयपर आए, अर्थात् मरने लगे, उस समय उनको 'अवधि-ज्ञान' हुआ था । जरासा भी है भद्रका डर यदि होता तो, ऐसी बेसिरकी बात लिखता ही क्यों ? । हम पृच्छते हैं कि-क्या इस वर्तमान कालमें किसी धुरंधर आचार्यको भी अवधिज्ञान हुआ है ? । नहीं । तब फिर इस महा अधर्मका प्रचार करनेवाले भीखमको कैसे अवधिज्ञान होगया ? । और अवधिज्ञान हुआ, इसमें प्रमाण ही क्या है ? और प्रथम तो उसमें शास्त्रोक्त चारित्र ही नहीं था, तो फिर अवधिज्ञानकी संभावना ही क्या हो सकती है ? । ऐसी गप्पें ठोकनेसे क्या तेरापंथियोंकी खिचड़ी पक सकती है ? । कभी नहीं ।

फिर ग्यारहवीं ढालमें लिखा है:—

‘प्रथमपदं परमेशखरे त्यांरा कल्याणक पांच प्रकार ।

इणविध कल्याणक त्यांरा हुआरे, इण दुसमकालमोजार’ ॥१०॥

अधर्मकी हद आ चुकी । और क्या कहा जाय ? । कल्याणक किसके होते हैं ? जिसके कल्याणक होते हैं, उसको गर्भमेंसे ही कौन कौन ज्ञान होते हैं, जन्मसे कौन २ अतिशय होते हैं, ये सारी बातें पहिले कह दी गई हैं, इससे पाठक-समझ गये होंगे कि-कहाँ मोक्षमें जाने वाले अर्हन् तीर्थकर, और कहाँ दया-दान-

मूर्तिपूजा आदिको डठानेवाला भीखम । क्या कभी ऐसे अल्पज्ञ पुरुषोंके भी कल्याणक हो सकते हैं ? । भगवान्‌के कल्याणकोंके समयमें तो इंद्रादि देवता भक्ति करनेको आते हैं, कल्याणकोंके समयमें नारकीके जीवोंको भी क्षणभर सुख होता है । कहिये, भीखमके कल्याणकोंके समयमें क्या हुआ ? ।

अन्तमें जा कर तेरहवीं ढालमें भी जगह २ परमात्मा रूपभदेव-भगवान्‌के साथही समानता दिखलाई है । लेकिन इस विषय पर पहिले ही तेरापंथियोंकी अज्ञानताकी—अंधश्रद्धाकी फोद खींची गई है, इस लिये यहाँ विशेष लिखनेकी जरूरत नहीं है ।

अगर सामान्यदृष्टिसे देखा जाय तो भी भीखमजी, उत्तम पुरुषोंकी पंक्तिमें गणना करने योग्य नहीं मालूम होता है । क्योंकि—जिस दिन वह मरा है, उस दिन बड़े कष्टोंसे इसकी मृत्यु हुई । क्योंकि प्रातःकालके एक प्रहर दिन जानेके पश्चात्, सायंकालके प्रहर दोह प्रहर दिन रहने तक, जब तक कि, भीखमकी मृत्यु नहीं हो गई, तब तक इसकी जिह्वा बिलकुल बंध हो गई थी, अतएव अवाच्य वेदनाका अनुभव करना पड़ा था । अब यह सोचनेकी बात है कि—क्या, जो उत्तम पुरुष होते हैं, उनकी ऐसी मृत्यु कभी होती है ? । कभी नहीं । उत्तम पुरुषोंकी मृत्यु तो शुभ अध्यवसाय पूर्वक होती है ।

सार—संक्षेपसे कहा जाय तो, भीखम चरित्रके पढ़नेसे मालूम होता है कि—भीखम बिलकुल निरक्षर भट्टाचार्य था । उसने अपनी मानता-पूजाके लिये ही अपने जीवनमें जो कुछ किया है, सो किया है । अपनी पूजा करानेके लिये ही परमात्माकी पूजाका निषेध किया है । अपनी अज्ञानताके परिणामसे ही वह सूत्रोंके अर्थोंको

न समझ सका, और मनमें आई वैसे परहपणा की । आज पर्यन्त भी उसकी परंपरामें आए हुए साधु-साध्वी मारवाड-मेवाड़में अधर्मका प्रचार कर रहे हैं, इसका मूल कारण भीखम ही है । यह, भीखमके उपदेशका ही परिणाम है कि, उनके साधु, साध्वियोंके झुंडोंके झुंडोंको साथमें रखकर घूमते हैं । साध्वियोंमें आहार पानी मंगवा कर माल उड़ाते हैं । एक एक दिनको छोड़ कर नियमसे उन्हीं श्रावकोंके वहाँ गोचरी जाते हैं । एक ही घरसे जी चाहे जितना माल उठाते हैं । सारे दिन भर, वलिक रात्रिको भी साध्वियाँ और श्राविकाओंको बैठा ही रखते हैं । पड़देमें जाकर साध्वीके दिए हुए आहारको खाते हैं । भगवान् ने तो फरमाया है कि चित्रामणकी पुतली भी जिस मकानमें हो, उसमें नहीं रहना । और ये उपर्युक्त व्यवहार करते हैं । इससे स्पष्ट जाहिर हो जाता है कि-इस पथके मूल उत्पादक भीखमका, उपदेश और आचार दोनों शास्त्र विरुद्ध थे ।

अस्तु, अब आगे तेरापंथियोंके मन्तव्य और आचारों पर कुछ विचार करें ।

### ❧ मुहपत्ती. ❧

यह लोकोक्ति बहुत ही सत्य है कि-‘आकृतिर्गुणान् कथयति’ मनुष्यकी आकृति ही, मनुष्यके गुणोंको कह देती है । और वह आकृति प्रायः करके मनुष्यके वेषादिपर विगोच्य आधार रखती है । तेरापंथी साधु-साध्वियोंको जिन्होंने देखे होंगे, वे अच्छी तरह जानते होंगे कि-उनकी आकृति कैसी होती है ? । हम

यहाँ, उनके वेपकी आलोचना करके पाठकोंका अधिक समय लेना नहीं चाहते, परन्तु इतना जरूर कहेंगे कि—अगर किसी मनुष्यको पहलेही पहल तेरापथी साधुके देखनेका सौभाग्य मिले तो वह एक डफे तो उमकी आकृतिमें डरे नहीं, तो स्तम्भित तो जरूरही हो जाय। अस्तु, जो कुछ हो, परन्तु इतना तो जरूरही है कि—यदि वे जैनी साधु होनेका दावा रखते हैं, तो जैनी साधुके वेपकी दृष्टिसे तो वह उनका वेप अप्रामाणिक ही है।

जैन शास्त्रोंमें साधुओंको जो उपकरण रखने कहे हैं, उनकी राम मर्यादा बंधी हुई है। मरजीमें आवे, वैसे रखनेको नहीं कहे। लेकिन ठीकही है कि जो विचारे शास्त्रोंकी मर्यादाको नहीं समझते हैं, धुंगर आचार्योंके वचनोंपर जिनको विश्वास नहीं है, और जो लोग हमेशा अपनी कपोल कल्पनासेही काम चलाना चाहते हैं, वे इस प्रकार अमर्यादित वस्तुओंको रख कर कुलिंगपनेको धारण करें; तो इसमें कोई आश्चर्यकी बात नहीं है।

गैर, इसपर विशेष कहनेकी आवश्यकता नहीं है। हम यहाँपर जो कुछ लिखना चाहते हैं, वह तेरापंथी साधु जो दिनभर मुँहपर मुहपत्ती बांध रखते हैं, इस विषयमें है। अतएव इसी विषयपर प्रथम कुछ परामर्श करें।

मुहपत्तीको मुँहपर बांधे रखना, यह व्यावहारिक दृष्टि, युक्ति और आगमप्रमाण किसीसे भी सिद्ध नहीं हो सकता। क्योंकि देखिये।

पहिले तो यह सोचना चाहिये कि—मुहपत्ती रखी किस लिये जाती है ?। इसके उत्तरमें मुहपत्तीको रखनेवाले सभी



कैई स्वीकार करेंगे कि 'मुहपत्ती उपयोगसे बोलनेके लिये' रखी जाती है। क्योंकि साधुको जितने कार्य करनेके है, वे सब उपयोगसे-यतनासे करनेके है। जैसे दशवैकालिक सूत्रके, चतुर्थ अध्ययनकी ८ वीं गाथा, पत्र २२२ में कहा है:—

जयं चरे जयं चिट्ठे जयमासे जयं सए ।

जयं भुंजंतो भासंतो पावं कम्मं न वधइ ॥ ८ ॥

अर्थात्—यतनासे चलते, यतनासे खड़े रहते, यतनासे बैठते, यतनासे सो रहते, यतनासे आहार करते तथा यतनासे बोलते हुए साधुको पापकर्मका बंध नहीं होता है।

कहनेका मतलब यह है कि, प्रत्येक कार्य साधुको यतना पूर्वक-उपयोगके साथ करनेके हैं। बात भी ठीकही है। 'परिणामसे बच,' 'क्रियासे कर्म' और 'उपयोगसे धर्म' होता है। जिस क्रियामे उपयोग नहीं रहा, उस क्रियामें यदि जीवकी विराधना न भी हो, तौभी वह क्रिया दोषीली है। और उपयोग रखते हुए भी कथंचित् जीवविराधना हो भी जाय, तो उसको कर्म बंध नहीं होता। वस, इसी तरह उपयोगपूर्वक बोलनेके लिये हाथमें मुहपत्ती रखनेका भगवान्ने फरमाया है। लेकिन किसी सूत्रमें यह नहीं फरमाया कि—'उपयोग रखनेके लिये मुँहपर मुहपत्ती बांधेही रखना।' और ऐसा किसी चरित्रमें भी नहीं देखा जाता है कि—'किसीने मुँहपर-मुहपत्ती बांधी हो। जब ऐसी ही अवस्था है, तो फिर यह कहना सत्य विरुद्ध नहीं होगा कि—मुँहपर मुहपत्ती बाधना शास्त्र और व्यवहार दोनोंकी दृष्टिसे अनुचित है।

श्वेताम्बर मूर्तिपूजक साधुओंको छोड़ कर, तेरापंथी और द्वंद्विये, दोनोंके साधु-साध्वी दिन भर मुहपत्ती मुँहपर बांधे रखते हैं।

लेकिन इन दोनोंकी मुहपत्तियोंमें फर्क है । स्थानकवासियोंकी मुहपत्ती चौड़ी अधिक रहती है, और तेरापंधियोंकी मुहपत्ती चौड़ी थोड़ी और लंबी विशेष रहती है । अब एकही सिद्धान्तको मानने-वाले दोनोंमें ऐसा विभेद क्यों ? क्योंकि जिन वत्तीस सूत्रोंको टुंडिये मानते हैं, उन्हीं वत्तीस सूत्रोंको तेरापन्धी भी मानते हैं । और ये दोनों, वत्तीस सूत्रोंके सिवाय भाष्य-चूर्णि-निर्युक्ति-टीका वगैरहको नहीं मानते हैं । फिर मुहपत्तीके बाधनेमें ऐसा फर्क क्यों ? यह एक स्वाभाविक प्रश्न उपस्थित होता है । और अन्तमें इसमें यही परिणाम निकालना होगा कि-इन दोनोंका बाधना शास्त्र विरुद्ध है ।

हम यह समझते थे कि-इन लोगोंमें जब इतनी प्रवृत्ति चल पड़ी है, तो शास्त्रोंके विपरीत अर्थोंद्वारा भी कुछ न कुछ उत्तर तो देते होंगे । लेकिन यह कल्पना मात्रही ठहरी । अभी कुछ दिन हुए, स्थानक-वासी (ढुङ्क) पूज्य श्रीलालजीके व्याख्यानमें, एक मनुष्यने प्रश्न किया कि-‘महाराज! मुहपत्ती मूँहपर बाधना, वत्तीस सूत्रोंमेंसे किम सूत्रमें लिखा है ?’ श्रीलालजीने व्याख्यानमें स्पष्ट कह दिया कि-‘वत्तीस सूत्रोंमेंने किनी सूत्रमें मूँहपर मुहपत्ती बांधना नहीं लिखा है ।’ इसमें माफ जाहिर हो जाता है कि-‘मुहपत्ती बांधनेवाले भी इस बातको तो स्वीकार करते ही हैं कि-मूँहपर मुहपत्ती बांधना शास्त्रविरुद्ध है ।’

श्रीलालजीकी एक और बातसे हमें विशेष आश्चर्य हुआ । दूसरे ही दिन एक मनुष्यने श्रीलालजीसे पूछा कि-‘‘महाराज ! आपने कल फरमाया था कि-मूँहपर मुहपत्ती बाधनेका किसी सूत्रमें नहीं लिखा, तो हाथमें रखनेका लिखा है कि नहीं ?’’ श्रीलालजी-ने कहा:-‘‘ हाथमें रखनेका भी नहीं लिखा ’’ ।

देखने पूज्यजीकी मिश्रभाषा ? । पूछनेवाला मूळ गया, नहीं तो उन्हें पूछना चाहिये था कि—‘जब मूँहपर बांधनेको नहीं लिखा, हाथमें रखनेको नहीं लिखा, तो क्या फेंक देनेको लिखा है या गले बांधनेको लिखा है ? । और यह भी पूछना चाहिये था कि—‘जब बांधनेको नहीं लिखा, तो फिर आप क्यों बांधते हैं । ’ अस्तु !

यहाँ पर कहनेका तात्पर्य यह है कि—स्थानकवासी साधु-साध्वी यद्यपि मूँहपर मुहपत्ती बांधते हैं, परन्तु इतना जरूर मानते हैं कि—‘मुहपत्ती बांधना सूत्रोंमें कहीं नहीं लिखा । ’

इसी तरहसे तेरापंथी भी इस बातको तो जरूर स्वीकार करते हैं कि—‘मुहपत्ती बांधना, किसी सूत्रमें नहीं कहा । ’ तिसपर भी बांधते हैं, और अनेक प्रकारकी कुयुक्तियाँ भी लगाते हैं। लेकिन उनकी, वे कुयुक्तियाँ क्या हैं, मानो उनकी अज्ञानताकी, भिन्न २ स्वरूपकी तस्वीरें हैं । अर्थात् उन कुयुक्तियोंसे यह जाहिर हो जाता है कि—अपने कंकेको सच्चा मनानेके लिये अपनी बुद्धिका उन्होंने कैसा दुरुपयोग किया है ? ।

हम सूत्रों और युक्तियोंसे ‘मुहपत्तीको हाथमें रखना ’ सिद्ध करें, इसके पहिले, तेरापंथी, मूँहपर मुहपत्ती बांधनेके लिये जो कुयुक्तियाँ देते हैं, उन्हींके ऊपर कुछ विचार करे ।

तेरापंथी कहते हैं कि—‘गौतमस्वामी जिस समय मृगालोदियेका देखनेके लिये पधारे, उस समय मृगादेवीके कहनेसे श्री-गौतमस्वामीने मुहपत्ती बांधी है । ’

हम भी मानते हैं कि—गौतमस्वामीने, मृगादेवीके वहाँ जब पधारे, तब, उस समय दुर्गाधीके कारण मुहपत्ती बांधी । लेकिन

इससे तेरापंथियोंकी ढाल कैसे गली ? । प्रियपाठक, पहिले उस अधिकारको देख लीजिये ।

जिस समय श्रीगौतमस्वामी, मृगालोढियेको देखनेके लिये पधारे, उस समय मृगादेवीने गौतमस्वामीसे कहा:—

“ एहि णं तुब्भे भंते ममं अणुगच्छह जहा णं अहं तुब्भं मियापुत्तं दारयं उवदंसेमि, तए णं से भगवं गोयमे मियंदेवि पिट्ठओ समणु गच्छह, तए णं सा मियादेवी तं कट्टसगडियं अणु-कट्टमाणी २ जेणेव भूमिघरे तेणेव उवागच्छह २ ता चउप्पदे णं वत्थेणं मुहवंधमाणी भगवं गोयमं एवं व० तुब्भे विण भंते मुहपोत्तियाए मुहं वंधह, तएणं से भगवं गोयमे मियादेवीए एवं वुत्ते समाणे मुहपोत्तियाए मुहं वंधेइ २ ता तएणं सा मियादेवी परंमुही भूमिघरस्स दुवारं विहाडेइ तओ णं गंधो निगच्छह ”

[ विपाक सूत्र पृष्ठ-२१ ]

भावार्थ:—हे भगवन् ! आप मेरे पीछे २ आईए, मैं आपको मृगापुत्र दिखाऊँ । तब श्रीगौतमस्वामी मृगादेवीके पीछे चले । मृगा-देवी, उस काष्ठके शकटको खींचती हुई जहाँ भूमिगृह था, वहाँ ले आई । और आकरके, चारपडवाले बखसे मूँह बांधा । और गौतमस्वामीसे कहा:—आप भी मुखवस्त्रिकासे मुखको बांधिये । इसके बाद गौतमस्वामीने मुखवस्त्रिकासे मुख बांधा । तदनन्तर मृगादेवीने भूमिगृहके द्वार खोल, और उसमेंसे दुर्गाव आने लगी ।

अब इस पर विचार करनेका है कि—यदि गौतमस्वामीका मूँह बंधा हुआ होता तो मृगादेवी कहती ही क्यों, कि आप मूँह बांधिए ? । यदि यह कहा जाय कि—मूँह तो बंधा हुआ था, किन्तु मृगादेवीने मात्र बाँकनेको कहा । सो यह भी ठीक नहीं है ।

क्यों कि, यदि 'नाक' ढांकनेको कह होता, तो उपर्युक्त पाठमें 'मुह बंध' ऐसा पाठ क्यों होता ? क्या मृगादेवीके 'नासं बंध' कहने पर भी गणधरमहाराजने 'मुह बंध' ग्रंथन कर दिया ? । गणधर-महाराजपर ऐसा कलंक लगानेका दुष्कृत्य तेरापंथियोंके मिबाय और कौन कर सकता है ? । खैर, उपर्युक्तवृत्तान्तमें तो यही सिद्ध हुआ कि—'गौतमस्वामीने पहिले मुहपत्ती बांधी नहीं थी ।' तेरापंथी लोग, जो उपर्युक्तवृत्तान्तको आगे करते हैं, यह अपनी अज्ञानताको अपने आपसे जाहिर करनेके बराबर करते हैं ।

जब मनुष्य, वास्तविक युक्तियोंसे—प्रमाणोंसे अपना चचाव नहीं कर सकता है, तब वह 'कहींकी बंट, कहींका रोडा' मिला मिला करके आगे करता है, परन्तु वह वास्तविक युक्ति नहीं गिनी जाती है । जिस प्रमाणका मूल विषयके साथमें संबन्धही नहीं है, उसको आगे करना क्या है, मानो अपनी कमजोरीको अपने आपसे जाहिर करना है ।

तेरापंथी भाई भी, मुहपत्ती बाधनेके विषयमें वैसीही युक्तियोंको आगे करते हैं । देखिये, तेरापंथी साधु जीतमलजीकृत 'जैन-ज्ञानसारसंग्रह' नामक पुस्तकके ५२ वे पृष्ठमें, 'मुखवस्त्राधिकार' में लिखा है:—

- “ ज्ञाता अध्ययन आठमें, दुर्गंध व्यापि ताहि ।  
 षटराजा मुज मुख ढांकियां, ते दुर्गंध नाके आय ” ॥ ४ ॥
- “ ज्ञाता नवमे अध्ययनमें, दुर्गंध व्यापि न्याल ।  
 मुख ढांक्या भाख्या तिहां, जिनरुख ने जिनपाल ” ॥ ५ ॥
- “ ज्ञाता अध्ययन बारमे, जे जीतशत्रू राय ।  
 मुखढांके एम आंखिओ, दुर्गंध व्यापी तांहि ” ॥ ६ ॥
- ‘उपर्युक्त तीनों प्रसंगोंको पाठक देख लें ।

ज्ञातासूत्रके आठवें अध्ययनमें 'मल्लीकुमारी' का वृत्तान्त चला है। मल्लीकुमारीके रूप लावण्यके वृत्तान्तको सुन करके, 'जितगत्रु' वगैरह छहों राजे, उससे विवाह करनेको आए हैं। मल्लीकुमारीके पिता 'कुंभराजा' ने उन छहों राजाओंके साथमें युद्ध किया है। पश्चात् मल्लीने अपने पितासे कहा है:—'आप किसी प्रकारकी चिन्ता न करें, मैं उन्हेंको प्रतिशोध करके ठिकाने लाऊंगी।' मल्लीकुमारीने, अपने पितासे कह करके एक धातुकी रमणीय मूर्ति ऐसी बनवाई कि, जिसमें अत्यन्त दुर्गंधी वाले पदार्थ भरे। तदनन्तर उन छहों राजाओंको, उस मूर्तिके पास बैठाए, और उम पुतलीका ढकना खोला। उस समय

“तएणं ते जियसत्तूपामोक्खा तेणं असुभेणं गधेणं अभिभूया  
समाणा सएहिं २ उत्तरिज्जेहि आसाइं पिहेइ पिहेत्ता परंमुहा  
चिद्धंति ।” (पृष्ठ ८३८)

अर्थ:—वे जितगत्रु वगैरह छहों राजे, उस अशुभगंधसे अभिभूत होते हुए और अपने अपने उत्तरामन (दुपट्टे) से मूँह ढांक करके पराङ्मुख हो बैठे।

इसी प्रकारसे दुर्गंधके कारण ज्ञाताके नवमे अध्ययनमें जिनरिख और जिनपाल ने मूँह ढांका है, और बारहवें अध्ययनमें दुर्गंधके कारणसे ही जितगत्रु ने मूँह ढांका है।

अब पाठक विचार कर सकते हैं कि—तेरापंथियोंकी ये युक्तियाँ प्रसंगोचित हैं? जितगत्रु आदि छहों राजे, जिनरिख जिनपाल, इत्यादि ये सब गृहस्थ थे। इन्होंने दुर्गंधी आनेके कारण मूँहपर कपडा रक्खा है। मुहपत्तीका तो इन प्रसंगोंमें नामोनिशान भी नहीं है। और यहांपर मुहपत्तीका प्रसंग भी नहीं है। क्या वे

उन प्रसंगोंमें दुर्गंधीके सामने सामायिक या पौष करनेको बैठे थे, जो तेरापंथियोंके मन्तव्यानुसार मुहपत्ती बांधें ? ।

अगर तेरापंथी, मूँह ढकनेके प्रसंगोंको ही आगे करके अपना बचाव करना चाहते हैं, तो उनको, उतना दूर २ तक पहुँचनेकी आवश्यकता ही क्या थी ? । यों ही कह दें कि—“जब भंगी लोग, शहरकी दृष्टियोंको नाफ करके गाड़ी भरके जाते हैं, तब उनके पास होकर आने जाने वाले सैकड़ों लोग मूँहपर कपड़ा रख करके जाते हैं, इससे सिद्ध हुआ कि—मूँहपर मुहपत्ती बांधनी चाहिये । ”

बस छुट्टीपाई । कैसी उत्तम युक्ति ? ऐसी युक्तियोंको आगे करना, यह भी बुद्धिमत्ताका ही काम है । ।

इसी ‘मुख’बस्त्राधिकार’ में आगे चलकरके ‘नाक’ को ‘मूँह’ कहलानेके लिये बहुत कुछ प्रयत्न किया गया है । परन्तु यह सब प्रयत्न व्यर्थ ही है । क्योंकि इससे सिद्धि क्या होनेकी है ? ।

नाकको ‘मूँह’ कहते हों, ऐसा हमने कहीं नहीं सुना, न किसी कोगमें भी देखा । देखिये श्रीहेमचन्द्राचार्यने, अपने ‘अभिधानचिन्तामणि’ कोगके तीसरे काण्डमें पृष्ठ २१३ भी कहा हैः—

“ तुण्डमास्यं मुखं वक्त्रं लपनं वदनानने ” ॥ २३६ ॥

इसमें ‘नाक’ का तो नाम ही नहीं है । टीकामें भी आचार्य-वर्य लिखते हैंः—‘मुखे दन्तालयेस्तेरं घनं चरं वनोत्तमम् ’ । दांतके घरको मुख कहते हैं । अब तेरापंथी नाकको कैसे ‘मूँह’ कहते हैं ? । अच्छा, थोड़ी देरके लिये हमने मान भी लिया कि—‘नाक’ को मूँह कहते हैं, लेकिन इससे हुआ क्या ? । दुर्गंधीके कारण ‘नाक’ ढकनेके प्रसंगसे, मुहपत्ती बांधे रखना तो किसी तरह सिद्ध

होगा ही नहीं ? । अच्छा, तो साथ साथ तेरापंथी यह भी तो मानते होंगे न, कि जैसे 'नाक' को 'मूँह' कहा जाता है, वैसे 'आँख' और 'कान' को भी मूँह कहना चाहिये । और यदि ऐसे मानोगे तब तो, सुनानेके समय 'मुखसे सुनो' और दिखलानेके समय 'मुखसे देखो' ऐसा ही कहना पड़ेगा । यह भी बड़ी अजब गतिकी फिलोसॉफी निकली । तेरापंथियोंकी बुद्धिमानी को, एक-बार नहीं, सहस्रवार धन्यवाद ! ।

अच्छा, तेरापंथियोंकी उपर्युक्त युक्तियां भी 'शशशृंग' जैसी ही प्रतीत हुई, अब आगेकी युक्तियोंको देखिये ।

तेरापंथियोंके मुखवस्त्राधिकारकी १९-२० कड़ीमें कहा है:-

“कर राखे वस्त्रिका, तसु तिखो उपयोग ।

तोपण अटकावत नहिं, तसु मुख खंच प्रयोग ” ॥ १९ ॥

“तिखो नही अटकाव तसु, जतना काजस जोय ।

मुख बांधे मुखवस्त्रिका, तांपण दोष न कोय ” ॥ २० ॥

इन दोनों कड़ियोंमें तेरापंथी क्या स्वीकार करते हैं, इसको पाठक जरा देखें । जरा तेरापंथी कहते हैं कि-‘हाथमें मुहपत्ती रखे, उसमें भी कोई अटकाव नहीं है, और मूँहपर बांधे, इसमें भी दोष नहीं ’ । कैसी मिश्रभाषा ? । यह तो ऐसा ही कथन हुआ, जैसे ‘मरीचि’ ने कपिलसे कहा था:-‘कविला इत्यं पि इहयं पि’ अर्थात् ‘हे कपिल ! मेरेमें भी धर्म है, और उनमें (ऋषभदेवमें) भी धर्म है ।’ इसी तरहसे तेरापंथी भी कहते हैं ‘हम बांधते हैं, उसमें भी कोई दोष नहीं, और जो हाथमें रख करके उपयोग रखते हैं, उसमें भी कोई दोष नहीं ।’ लेकिन तेरापंथियोंने इस बातका कभी विचार किया है कि मरीचीको, मिश्रभाषणसे कितना भव भ्रमण



करना पडा ? मुहपत्तीको हाथमें रखने वाले तो शास्त्रानुकूल रखते हैं, परन्तु मुँहपर बांधने वाले-आप लोग शास्त्रसे प्रतिकूल करते हैं, इसका भी तो कुछ विचार करो ।

हम पहले ही कह गये हैं कि—भगवान् ने उपयोग पूर्वक बोलनेको कहा है, और जब मुहपत्तीको बांध ही दी, तो फिर उपयोग किस बातका रहा ? दिनभर बडबड करते ही रहो, क्या तकलीफ होती है ? । तकलीफ पडती है उपयोग रखनेमें, जिसमें कि धर्म कहा है । और मुहपत्ती बांधनेवालोंको तो उपयोग रखनेकी आवश्यकता ही नहीं रही । तो फिर उसमें धर्मही कैसे कहा जाय ? ।

तेरापंथी कहते हैं:—

“ सूठ तणो जे गांठीओ गणिदेवादि संवाद ।

भोगवणो भूली गया संध्या आयो याद ” ॥ २३ ॥

“ जाणुं बुद्धि हिणी पडी लिख्या सूत्र सुखरारा ।

वीरनिस्वाण गया पछी नवसय ऐसीवास ” ॥ २४ ॥

विलकुल ही झूठी बात है । श्रीदेवर्द्धिगणिक्षमाश्रमण सूठका गांठिया भूले ही नहीं । तो फिर इस निमित्तसे ‘ पुस्तकारूढ किया ’ ऐसा कहना, सरासर अपनी अज्ञानताको प्रकट करना ही है । सूठका गांठिया कानमें रह गया था श्रीवज्रस्वामिको । देखिये श्री वज्रस्वामि—प्रबन्धमें लिखा है:—

“ श्लेष्मरोगापनोदायानाययद्विश्वभेषजम् ।

उपयुक्तावशेष च श्रवणे धारयत्ततः ॥ १६८ ॥

प्रत्युपेक्षणकाले तत्तत्रस्थ चापनाह्निके ।

मुखवस्त्रिकयास्त्रस्यत्कर्णयोः प्रतिलेखने ॥ १६९ ॥

‘ दध्यावायुरहो क्षीणं विस्मृतिर्यन्ममोदिता । ’ ”

अर्थात्—श्रीवज्रस्वामीने श्रेष्ठमरोगके कारणसे स्रुट भंगवाई । उसको उपयोगमें लेते हुए जितनी बची, उतनी कानमें रखली । जब सायंकालकी प्रतिलेखना ( पडिलेहणा ) करने लगे, उस समय मुखवस्त्रिकामे कानोंकी पडिलेहण करते हुए स्रुटका गांठिया नीचे गिर पडा । अतएव वज्रस्वामीने विचार किया कि—मुझको ऐसी विस्मृति उदय भाई, इससे मालूम होता है कि—अब मेरी आयुष्य क्षीण है ।

प्रियपाठक, है यहाँपर पुस्तकारुडका नामोनिशान भी ? । वहाँ की बातको, कहाँ घुमा करके अपनी इष्टसिद्धि करनेवाले तेरापंथियोंके प्रपंचोंको देखने चाहिये । ऐसे प्रपंचोंमें, सिवाय भोले—अज्ञात लोगोंके और कोई भी नहीं फँस सकता, यह बात भी तेरापंथियोंको अवश्य ध्यानमें रखनी चाहिये ।

तेरापंथियोंका यह कहना भी ठीक नहीं समझा जाता है कि—‘हमसे उपयोग नहीं रहता, इस लिये बांधते हैं ।’ क्योंकि—सिर्फ बोलनेके समयमें, मूँहपर मुहपत्ती रखनेका उपयोग नहीं रख सकते हैं, तो फिर पांचों महाव्रतोंके पालनेमें कैसे उपयोग रख सकते होंगे ? । यह एक विचारनेकी बात है । एवं जैसे मुहपत्तीका उपयोग नहीं रख सकते, वैसे ओषेका (रजोहरणका) भी उपयोग क्या रहता होगा ? । कभी चलते फिरते जरूर बगलमें रखना भूल जाते होंगे । और इस न्यायमें तो ओषेको भी कहीं न कहीं बाध करके ही फिरना चाहिये ।

प्रियपाठक ! तेरापंथियोंकी चतुराईको देखिये । एक ओर तो तेरापंथी कहते हैं:—“ जो लोग यह कहते हैं कि—इस कालमें जैसा चाहिये वैसा चारित्र नहीं पल सकता, यह उनकी भूल है । ” जैसे भीसुचरित्रकी तीसरी ढालमें लिखा है:—

“वलसंघयण हीणाकरीरे, पूरो न पाले आचार ।

आगुच जिनजी इम भापियोरे, इम कइसे भेषवार ॥ ६ ॥”

और दूसरी ओर स्वयं मुहपत्तीको हाथमें रख करके उपयोग पूर्वक बोलनेकी भी शक्ति नहीं रखते हैं। अब कहाँ रही जैसा चाहिये वैसे चारित्र्य पालनेकी शक्ति ?। विचारे, उपयोगसे बोलनेकी भी शक्ति रखते नहीं (क्योंकि वे स्वयं स्वीकार करते हैं) तो फिर और बातोंमें क्या उपयोग रख सकते होंगे ?। अस्तु ।

तेरापंथी भाई, अपनी बातको स्थापन करनेके लिये एक और दलीलकोभी पेश करते हैं। वे करते हैं कि—“ मुहपत्तीको हाथमें रखनेवाले भी व्याख्यानके समयमें मँहूपर बांधते हैं। जैसे वे एक प्रहरतक बांधते हैं, वैसे हम दिनभर बांधते हैं । ”

ठीक है, लेकिन एक बात जरा बुद्धिसे विचारनेकी है। अब्बल तो व्याख्यानमे मुहपत्ती बांधनेका रिवाज, अब उतना नहीं है, जितना पहिले किसी जमानेमें था। लेकिन वह क्यों था ? इसका कारण भी तो खोजना चाहिये। इसका कारण यह था:—

जिस समयमे कागज नहीं बनते थे, उस समयमें शास्त्र ताड-पत्रोंके ऊपर लिखे जाते थे। जिन्होंने ताडपत्रोंकी प्रतियाँ देखी होंगी, उनको मालूम होगा कि—ताडपत्र लंबे तो हाथ हाथ—डेढ़ डेढ़ हाथके होते थे, और चौड़े तीन या चार आंगुलकी पट्टीके। जब उन ताडपत्रों पर लिखे हुए शास्त्र व्याख्यानमें बाँचे जाते थे, तब व्याख्यान करनेवालेको अपने दोनों हाथोंसे उन लंबे पत्रोंको पकड़ना पड़ता था। जब दोनों हाथ पुस्तकके ही पकड़नेमें रहे, तब मुहपत्तीको कहाँ रखना ?। और बिना मुहपत्तीके बोलें, तो भी जीवोंकी विराधना और ज्ञानकी आशातना हो। बस, इसी

कारणसे व्याख्यानके समयमें मुहपत्ती बांधते थे । और वह रिवाज, कारणके नष्ट होने पर भी कहीं कहीं अभी तक चला आता है । लेकिन व्याख्यानके समयमें बांधने वाले भी यह कभी नहीं सिद्ध कर सकते हैं कि—यह गान्धानुकूल प्रवृत्ति है । तेरापंथियोंका यह कहना तो सरासर झूठ ही है कि—‘व्याख्यानमें एकप्रहर बांधते हैं’ । एक प्रहर कभी नहीं बांधते । सारा व्याख्यान ही घंटे डेढ़ घंटेका होता है, उसमें भी आधा व्याख्यान होनेके बाद मुहपत्तीकी पडिलेहणा करते हैं । उतने समयमें जीवोत्पत्ति भी नहीं होती, जिसका कारण दिसलाकर तेरापंथी दिन भर बाधना स्थापन करते हैं ।

दिनभर मुहपत्तीके बाधे रखनेमें वह बिलकुल थूँकसे गीली (आली) हो जाती है, और उनसे उसमें संमूर्च्छिम जीवोंकी उत्पात्ति भी होती है । तेरापंथी कहते हैं कि—मूँहसे निकले हुए कफमें जीवोत्पात्ति नहीं होती, यह भी बिलकुल गान्धिविरुद्ध ही कथन है । क्योंकि—पद्मवर्णासूत्रके, प्रथमपद,—पत्र ५५ में इस प्रकारका पाठ है:—

“कहि णं भंते ! संमुच्छिप्रमणुस्सा संमुच्छंति ? गोयमा ! अतो मणुभ्सखेत्ते पणयालीसाए जोयणसयसहस्सेसु अइढ्ढा-इज्जंमु दीवसमुद्देसु पणगरसमु कम्मभूमीसु तीसाए अकम्मभूमी-सु छप्पन्नाए अंतरदीवणसु गग्गवक्कंनियमणुस्साणं चेव उच्चारिसु वा पासवणेसु वा खेलेसु वा भिंघाणसु वा वंतेसु वा पित्तेसु वा पूणसु वा सोणिणसु वा सुक्केसु वा सुक्कपोगलपरिसाडेसु वा विगयजीवकलेवरसु वा इत्थीपुरिससंजोएसु वा नगरनिंदेमणेसु वा सन्वेसु चेव अमुइएसु ठाणेसु एत्थ णं संमुच्छिप्रमणुस्सा संमुच्छंति ”

अर्थ:—हे भगवान् ! वे समूर्च्छिम मनुष्य कहाँ उत्पन्न होते हैं ? । हे गौतम ! ४५ लाख योजन मनुष्यक्षेत्रमें, ढाईद्वीपमें, पनरह कर्मभूमिमें, तीस अकर्मभूमिमें, ५६ अंतरद्वीपमें, गर्भज-मनुष्योंकी विष्टामें १, पिशाचमें २, ककमें ३, श्लेष्मसे ४, वमनमें ५, पित्तमें ६, राधमें ७, लोहीर्म ८, वीर्यमें ९, शुष्कपुट्टके परिवर्तनमें, १०, जीवरहित कलेवरमें ११, स्त्री-पुरुषके रुधिर-वीर्यके संयोगमें १२, खाल-गटरमें १३, और समस्त अशुचि पदार्थोंमें १४, समूर्च्छिम मनुष्य उत्पन्न होते हैं ।

अब, बतावे तेरापंथी, भगवान् के वचनानुसार तुम्हारी मुहपत्तियोंमें, जो कि दिनभर मूँहपर बाधे रखनेसे आली हो जाती है, समूर्च्छिम जीवोंका उत्पन्न होना सिद्ध हुआ कि नहीं ? । अब वे जीव, जो मरेंगे, उत्पन्न होंगे, मरेंगे उत्पन्न होंगे, उमका पाप आपको लगेगा, या उन मुहपत्तियोंको ? ।

यहाँपर तेरापंथी लोग, एक यह युक्ति आगे करते हैं कि, " जैसे किसीको फोडा हुआ हो, उसपर पट्टीके बांधनेसे उस पट्टीमें जैसे जीवोत्पत्ति नहीं होती, वैसे मूँहपर मुहपत्ती बांधनेसे उसमें भी जीवोत्पत्ति नहीं होती । " लेकिन यह युक्ति ठीक नहीं है । फोडेके ऊपर बांधी हुई पट्टीमें जीवोत्पत्ति नहीं होती, क्योंकि वह पट्टी कसकरके बांधनेसे शरीरकी गर्मीका असर पहुँचता है । परन्तु आप लोग, मुहपत्ती, मूँहपर कसकरके नहीं बांधते । अतएव खुली रहती है । इससे उष्णताकी असर उसपर नहीं होती । और इसीसे मुहपत्तीमें लगे हुए थूक-कफमें अवश्य जीवोत्पत्ति होती है ।

हम समझते हैं कि—शायद ऐसे अशुचिपदार्थोंमें अशुचिपना नहीं माननेके कारणहीसे तेरापंथी लोग, स्त्रियोंके रजस्वला

धर्मको नहीं मानते हैं। हमारे ही शास्त्रोंमें नहीं, समस्त धर्मके शास्त्रोंमें यह प्रतिपादित किया गया है कि—शरीरमें किसी जगह भी अशुचिपदार्थ लग जाय, तो उसको साफ करके ही कोईभी कार्य करो। लेकिन तेरापंधियोंको इस नियमसे कुछ भी तास्लुक नहीं है। उनकी भाषिण—आविष्ठाण रजम्वला धर्ममें आनेपर भी पढ़ना—लिखना और घरका सब कार्य करेंगी। घतलाउये, बुद्धिके निर्मल रहनेका है एकभी कारण?। जब रजम्वला धर्म तरुओ नहीं मानते हैं, तो फिर धूर्तमे भरी हुई मुहपत्ती मूँहपर बांधे रखें, तो इसमें आश्चर्यकी बातही क्या है?।

तेरापंधी, एक इस युक्तिको भी पेश करते हैं कि—“ तुल्ले मूँहसे बोलनेमें वायुकायके जीवोंकी हिंसा होती है। ” लेकिन यह उन लोगोंकी भूल है। जबल तो तेरापंधी इस बातको समझही नहीं मके हैं कि—‘ तुल्ले मूँहमें क्यों नहीं बोलना चाहिये? । ’ तुल्ले मूँहमें नहीं बोलनेका खाम कारण तो यही है कि—‘ नपातिम जीवोंकी रक्षा हो, वायुकायकी रक्षा के लिये नहीं। क्योंकि—भाषावर्गणाके पुट्टल चारस्पर्शी होनेमें, आठ स्पर्शी वायुकायके जीव नहीं हूँगे जाने हैं। निमपर भी अगर यह मानलें कि—‘ भाषावर्गणाके पुट्टलोंके पीछे निकलनी हुई हवामें वायुकायके जीव हूँगे जाते हैं, ’ तब भी यह तो कभी होही नहीं सकता कि—मूँहपर मुहपत्ती बांधनेमें उनका बचाव हो। मूँहकी हवा तो किसी न किसी द्वारा निकलेगी ही। चाहे नाक द्वारा निकले, चाहे मूँह-द्वारा। यदि मूँहकी हवा बाहर न निकलने पावे, और अन्दरकी अन्दर रुंधी जाय, तो मनुष्य बचे ही नहीं। लेकिन यह तो तेरापंधियोंसे भी नहीं होता; तो फिर मुहपत्ती बांधकर वायुकायके

जीव बचानेका धमंड रखना है, यह विलकुल झूठा नहीं तो और क्या ? ।

मुखवस्त्रिकाधिकारके अन्तमें भगवतीसूत्र और दशवैकालिकका प्रमाण देकर यह दिखलानेकी कोशिशकी है कि—‘खुले मूँहसे नहीं बोलना चाहिये ।’ लेकिन इस बातको अम्बीकारही कौन करता है ? । बेशक, खुले मूँहसे नहीं बोलना चाहिये । लेकिन बांधना भी तो नहीं चाहिये । बांधनेके विषयमें किसी सूत्रके प्रमाण दिये होते तो अच्छा होता । खैर, तेरापंथी बांधनेके विषयमें एकभी प्रमाण नहीं दे सकते हैं, परन्तु हम नहीं बांधनेके विषयमें अभी और शास्त्रीय प्रमाण देते हैं ।

मुखवस्त्रिकाके, मुहपत्ती, मुहपोतिया, हत्थग, मुहणंतग ये सब पर्यायवाची शब्द हैं । इसी मुखवस्त्रिकाके बांधनेके विषयमें आज तक हमें एक भी प्रमाण न मिला । न कोई मुहपत्तीके बांधनेवाले भी दिखा सकते हैं, जो बात ऊपर के वृत्तान्तसे पाठकोके समझमें आभी गई होगी ।

वास्तवमें देखा जाय तो मुहपत्ती बांधना किसी प्रकारसे सिद्ध हो ही नहीं सकता है । क्योंकि—एक स्थूल बातको देखिये । जिस समय, प्रतिक्रमण या सामायिक करते हैं, उस समय काउस्सग करनेके पहिले, “अन्नत्थ ऊससिएणं, नीससिएणं, खासिएणं, छीएणं, जंभाइएणं,” इत्यादि पाठ कह करके इम प्रकारके आगार रखते हैं कि—“यदि काउस्सगमे हमे आसोच्छ्वास आवें, खांसी आवे, छींक आवे, बगासा आवे तो हम अपने हाथसे मूँहको ढाँकें, इससे हमारा काउस्सग भागे नहीं । ”

अब विचारनेकी बात है कि—यदि मूँहपर मुहपत्ती बांधी होती तो, इस प्रकारके आगारोंके रखनेकी आवश्यकता ही क्या थी ? । इससे सिद्ध होता है कि—मुहपत्ती खास हाथमें ही रखनेकी है ।

ऐसे ही एक और पाठको भी देखिये । आंचारांगसूत्र, द्वितीय श्रुतस्कंधके दूसरे अध्ययनके तीसरे उद्देशके, पृष्ठ २४७ में इस प्रकारका पाठ है:—

“ से भिस्सु वा भिस्सुणी वा उत्तसमाणे वा णीससमाणे वा कासमाणे वा छीयमाणे वा जंभायमाणे वा उड्ढोए वा वात-णिसग्गे वा करेमाणे पुच्चामेव आसयं वा पोसय वा पाणिणा परिपिट्ठित्ता तथो संजयाधेव उत्तमेज्ज वा जाव वायणिसग्गं वा करेज्जा । ”

अर्थानः—नाभु, साध्वी, मंधारा करनेके बाद श्वासोच्छ्वास लेते हुए, खांसी लेते हुए, छींकते हुए, बगासा खाते हुए, उद्गार करते हुए, अथवा वातोत्सर्ग करते हुए, मुख और अधिष्ठानको अपने हाथमे टांककर, वे कार्य यतना पूर्वक करे ।

उससे भी स्पष्ट जाहिर होता है कि—मुहपत्ती, बांधनेके लिये नहीं है । क्योंकि—देखिये, उपर्युक्त प्रसंगपर यदि मुहपत्ती बांधी हुई होती, तो हाथमे मूँह टकनेको कहते ही क्यों ! ।

अच्छा, एक और प्रसंगको भी देखिये । जिस समय हरिकेशी मुनि, यज्ञ करनेवाले ब्राह्मणोंके पास गये, उस समय, ब्राह्मण आपको देखकर डम प्रकार निंदायुक्त वचन बोले:—

“ कयरे आगच्छई दित्तरूवे काले विगराले पोक्कनासे ।

उमचंलए पसुपिसायभूए संकरद्रसं परिहरिय कंठे” ॥६॥

( उत्तराध्ययन, अ-१२, पृष्ठ-३५१ )

१ राजकोटके प्रीन्टांग प्रेसमें छपा, जिसका भाषान्तर प्रो० खजी देवराजादिने किया है ।



अर्थः—अरे ! यह धीमत्सरूपवाला, काला, विकराल, वैठी नाकवाला, सराव वस्त्रोंवाला, पिशाचरूप तथा खंडों मटे हुए वस्त्रोंको पहन करके कौन आता है ? ।

ब्राह्मणोंके इस कथनसे हरिकेशीमुनिके वेगका परिचय हो जाता है । यद्यपि ये वचन ब्राह्मणोंने निंदाप्रयुक्त कोहे हैं, परन्तु इससे यह तात्पर्य जरूर निकाल सकते हैं कि—‘विकराल’ शब्दके कहनेसे हरिकेशी मुनिके मुखपर मुहपत्ती बांधी हुई नहीं थी । क्योंकि—संसारके व्यवहारमें यह देखा जाता है कि—‘विकराल’ शब्दका लोग उसी जगह व्यवहार करते हैं कि जहाँ लंबे—मोटे दांत देखे जाँय । ‘अनेकार्थसंग्रह’ के १२३२ वें श्लोकमें भी ‘करालो रौद्रतुङ्गोरुव्रणतैलेपु दन्तुरे’ कह करके कराल (विकराल) शब्दका ‘दन्तुरे’ ऐसा दूसरा नाम ही दिया है । और यदि हरिकेशी मुनिके मुख पर मुहपत्ती बांधी हुई होती, तो न उनके दांत देखलाई देने और न ‘विकराल’ शब्द ही कहते ।

इसी उत्तराध्ययनसूत्रके २६ अध्ययनकी २३ वीं गाथाको भी देखिये । यहाँ पर प्रतिलेखनाकी विधिका अधिकार चला है । इसमें कहा हैः—

“मुहपत्तिं पडिलेहिता पडिलेहेज्ज गुच्छयं ।

गुच्छगलायंगुलिं वत्थाइं पडिलेहए ॥ ” २३ ॥

[ पृष्ठ ७७२ ]

अर्थात्—मुहपत्तीकी पडिलेहणा करके गुच्छे (पातरोके बांधनेका कनी वस्त्र) की पडिलेहणा करे । फिर अंगुलीमें गुच्छेको रखकरके, झोलीके ऊपर रखनेके पल्लोंकी पडिलेहणा करे । . . . . .

यहाँपर भी एक विचारनेकी बात है कि-मुहपत्तीकी पडिलेहणाके समय यह नहीं कहा कि-‘खोल करके पडिलेहण करे’ अथवा ‘पडिलेहणकरके बांध ले।’ एवं ऐसा भी कहीं नहीं कहा कि-‘मुहपत्तीको पडिलेहणा करनेके समय दूसरी मुहपत्ती मूँहपर बांधले।’ दो मुहपत्तियोंके रखनेकाही निषेध है तो फिर बांधनेका और खोलनेका कहे हो कैसे ? अस्तु,

इसी प्रकारसे भगवतीमूत्रके, दूसरे शतकके पांचवे उद्देशे पत्र-१९८ में श्रीगौतमस्वामीके अधिकारमें भी लिखा है कि:—

“तएणं से भगवं गोयमे छट्ठक्खमणपारणयंसि पढमाए पोरिसीए सज्जायं करेइ, वीयाए पोरिसीए ज्ञाणं जिज्ञयाए, तइयाए पोरिसीए अनुरियमचवलममंभंते मुहपोत्तियं पडिलेहेइ, पडिलेहेइत्ता भायणाइं वत्थाइं पडिलेहेइ, पडिलेहेइत्ता भायणाइं पमज्जइ, पमज्जइत्ता भायणाइं उग्गाहेइ, उग्गाहेइत्ता जेणेव समणे भगवं महावीरे तेणेव उवागच्छइ, उवागच्छइत्ता समणं भगवं महावीरं वंदइ, णमंसइ, वंदइत्ता णमंसइत्ता एवं वचासी”

अर्थ:—तब श्रीगौतमस्वामी, छट्ठके पारणके दिन, प्रथम पोरिसीमें सज्जाय करते हैं, द्वितीय पोरिसीमें ध्यान करते हैं अर्थात् अर्थ विचरते हैं और तीसरी पोरिसीमें शनैः शनैः, मनकी अचपलतासे, असंश्रान्त अर्थात् यतनापूर्वक मुहपत्ती की पडिलेहणा करते हैं, पडिलेहणा करके, भाजन (पात्र) तथा वस्त्र पडिलेहते हैं, उनकी पडिलेहणा करके भाजनोंको प्रमार्जिते हैं, प्रमार्जन करके भाजनोंको ग्रहण करते हैं, और ग्रहण करके जहाँ श्रमण भगवान् महावीर स्वामी हैं, वहाँ आते हैं। आकरके श्रमण भगवान् महावीरस्वामीको वंदणा—नमस्कार करते हैं। वंदणा—नमस्कार करके इस प्रकार कहते हैं।

उपर्युक्त पाठमें भी यह देखनेका है कि—मुहपत्तीकी पडिलेहणा करनेको कहा, परन्तु साथ साथ यह नहीं कहा कि—‘मुहपत्ती छोड़ करके पडिलेहणा करे, और पडिलेहणा करके फिर बांधे ।’

इससे भी हाथमें रखना ही सिद्ध होता है ।

हम पहले कह चुके हैं कि—मुहपत्ती, कई नामोंसे शास्त्रोंमें उल्लिखित है । जैसे मुहपत्ती, मुहपोत्तिया वगैरह । वैसे ही मुहपत्ती का ‘हृत्थग’ नाम भी है । जैसे दशवैकालिकसूत्रके पांचवें अध्ययनकी ८३ गाथामें कहा है:—

‘अणुनाचित्तु मेहावी, पडिच्छन्नंमि संवुडं ।

हृत्थगं संपमज्जित्ता, तत्थ भुंजिज्ज संजए’॥८३॥ पृष्ठ ३०९।

अर्थात्—बुद्धिमान् संयत ( साधु ), गृहस्थकी आज्ञा लेकरके, ढके हुए स्थानमें उपयोग पूर्वक, हृत्थगं यानि मुहपत्तीसे ( हस्तादि अवयवोंको ) पूंजकरके उसी स्थानमें आहार करे ।

यहाँ पर ‘हृत्थग’ शब्द मुहपत्तीका पर्यायवाची है । और उसका अर्थ भी ‘हाथमें रही हुई’ ऐसा स्पष्ट है । इससे भी जाहिर होता है कि—मुहपत्ती हाथमें ही रखनेकी है—मूँहपर बांध रखनेकी नहीं ।

ऊपरके पाठमें ‘हृत्थग’ यानि मुहपत्तीकी पडिलेहणा, आहार करनेके समयकी कही हुई है, उसी प्रकारसे ‘ज्ञाता’ सूत्रके सोलहवें अध्ययनमें धर्मरुचि अनगारकी कथा चली है । धर्मरुचि अनगार ‘नागश्री’ नामक ब्राह्मणीके वहाँसँ कटुतुंबका शाक ले आए हैं । इनके गुरु श्रीधर्मघोषने कहा है कि—‘इसके खानेसे प्राणकी हानि होगी, इस लिये शुद्ध स्थानमें जाकरके परठवणा चाहिये । धर्मरुचि, परवठणेके लिये चले । वहाँ जानेके बाद

उस शाकमेसे एक बिंदु निर्जीव भूमिमें गिराया, तो उसपर, हजारों कीड़ियाँ इकट्ठी हो गई, और मरभी गई। इसको देखकर धर्मरुचिने विचार किया कि—‘यदि इस शाकको परठव दूँगा तो बहुत जीवोंकी हिंसा होगी, इस लिये मैं ही इसको खा जाऊँ’ वस।

“ एवं संपेहेइ २ ता मुहपत्तियं पडिलेहइ २ ता सिसोवरि कायं पमज्जेइ २ ता तं सालइयं तित्तकडुयं बहुनेहावगाढं विल-  
मिव पण्णगभूण्णं अप्पाणेणं सव्वं सररीरकोट्ठंति पक्खिवइ । ”

अर्थात्—ऐसा विचार करके मुहपत्तीकी पडिलेहणा की। पडिलेहणा करके मस्तक नहित काया पडिलेही। प्रमार्जन करके बहु बहुत तेलमे पकाया हुआ कटुतुंबेका शाक, धर्मरुचिने, जैसे बिलमें सर्प प्रवेश करे, धैमे अपने कोठमें डाल दिया। ” (पृष्ठ ११६२)

यहाँ कहनेका नात्यय यह है कि—आहार करनेके समय जैसे मुहपत्तीकी पडिलेहणा धर्मरुचिने, की है, वैसे दशवैकालिकके उपर्युक्त पाठमें में भी ‘हृत्थगं’ शब्दसे ‘मुहपत्ती’ लेनेकी है, न कि दूसरी कोई चीज।

चौदपूर्वधर श्रुतकेवली श्रीभद्रबाहुस्वामी, कायोत्सर्ग (काउस्सग) किम तरह करना, इन विषयमें आवश्यकनिर्मुक्तिके पांचवें अध्ययनमें लिखते हैं:—

“ चउरंगुल, मुहपोत्ती उज्जुए डठवहृत्थरयहरणं ।

वोसट्टवत्तंढो काउस्सगं कोज्जाहि ॥ ४९ ॥

अर्थात्—दोनों पैरोंके बीचमें चार अंगुलका अन्तर रख कर खड़े रहेना, मुहपत्ती दाहिने हाथमें, और ओघा बाये हाथमें रखना, फिर अपने शरीरका वोसराकर कायोत्सर्ग करे।

अत्र देखिये, यहाँपर भी मुहपत्ती हाथमें रखना ही कहा।

कितने प्रमाण हैं। ऐसे अनेकों प्रमाण दे सकते हैं, जिससे कि मुहपत्तीका बांधना न सिद्ध हो। जैनसूत्रोंको पढ जाईये, और बड़ेबड़े धुरंधर आचार्योंके बनाए हुए ग्रन्थोंको देख जाईये। एकभी स्थान ऐसा नहीं मिलेगा कि—मुहपत्ती बांधना सिद्ध हो। जैन शास्त्रोंमें ही क्यों, हिन्दु धर्मशास्त्रोंमें भी जहाँ जहाँ जैनसाधुओंका वर्णन आया है, वहाँ भी किसी जगह यह नहीं लिखा कि—जैनके साधु मूँहबंधे होते हैं। देखिये, शिवपुराणके २१ वे अध्यायमें लिखा है:—

“ मुंडं मलिनवस्त्रं च कुंडीपात्रसमन्वितम् ।

दधानं पुञ्जिकां हस्ते चालयन्तं पदेपदे ” ॥ १ ॥

“ वस्त्रयुक्तं तथा हस्तं क्षिप्यमाणं मुखे सदा ।

धर्मेति व्याहरन्तं तं नमस्कृत्य स्थितं हरेः ” ॥ २ ॥

अर्थ:—मुंडे हुए मस्तकवाले, मलिनवस्त्रवाले, काष्ठके पात्र करके युक्त, हाथमें रजोहरणको धारण करनेवाले, पदपदको देखकर चलते हुए, तथा वस्त्रयुक्त हाथवाले, बार २ वह वस्त्रमुखपर रख कर ‘धर्मलाभ’ इस प्रकारसे बोलते हुए, ऐसे हरिके पास रहे हुए साधुको नमस्कार करके ।

उपर्युक्त वृत्तान्तसे जैनसाधुका वेष स्पष्ट जाहिर होता है। यदि मूँह बंधा हुआ होता, तो ‘वस्त्रयुक्तं तथा हस्त’ कहते ही क्यों? यों ही कहते कि—मूँहबंधा, जैसा कि आजकल ढूँढक—तेरापंथी साधुओंको देखकर लोग कहते हैं ।

इत्यादि अनेकों प्रमाणोंके मिलने पर भी दुराग्रही लोग अपने दुराग्रहको न छोड़ें, तो इसमें दूसरोका उपाय नहीं है। वास्तवमें देखा जाय तो मुहपत्ती बांधना किसी प्रकारसे सिद्ध नहीं हो सकता। बल्कि जैनदृष्टिसे कुलिंगपना ही है। और यह कुलिंगपना

मूर्तिपूजाका निषेध करनेवाले लोंकेसेभी नहीं शुरु हुआ था। लोंकेके मत निकालनेके करीब दोसो वर्ष पश्चान् लवजीने यह कुलिंगपना धारण किया। यह यात हम ही नहीं कहते, किन्तु दूँडकमाध्वी पार्वती, अपनी बनाई हुई 'ज्ञानदीपिका' नामक पुस्तकके १३ वें पृष्ठमें भी लिखती है कि:-

“इम रीतीसे पूर्वक यति लोकोंकी क्रिया हीन हो रही थी, सोई पूर्वक यतियोंकी लवजी नाम यतिने क्रिया हीन देखकर अनुमान १७२० के सालमें अपने गुरुको कहने लगे कि-तुम शास्त्रोंके अनुसार आचार क्यों नहीं पालते? तब गुरुजी बोले कि-पथम कालमें शास्त्रोक्त संपूर्ण क्रिया नहीं हो सकती, तब लवजी बोले कि-तुम भ्रष्टाचारी हो, मैं तुम्हारे पास नहीं रहूँगा। मैं तो शास्त्रोंके अनुसार क्रिया करूँगा, जब अपने मुखवास्त्रिका मुखपर लगाई और दो चार यतियोंको साथ लेके देश दंगमें फिरने लगे।”

खैर, इतनी रामकहानीसे अपनेको कुछ ताहुक नहीं है। यहाँ देखनेका सिर्फ यही है कि-मुहपत्ती बांधना सं० १७२० से शुरु हुआ है।

लवजी ऋषिने किसीभी कारणसे मूँह बांधना शुरु किया हो, परन्तु हमें तो यही कारण मालूम होता है कि-लवजीके मनमें विचार उत्पन्न हुआ हो कि-“हमारे बड़े लोगोंने परमात्माकी मूर्तिको उत्थापन करनेका महान् दुष्कृत्य किया है, तो अब हम लोगोंको उचित है कि-संसारमें किसीको मूँह न दिखावें। क्योंकि संसारमें जो महान् दुष्कृत्य करता है, वह लज्जित होकर किसीको मूँह नहीं दिखाता।”

बस, इसी विचारसे लवजीने मूँहपर मुहपत्ती बांधना शुरू किया मालूम होता है। और यही परंपरा ढूँडियोंमेंसे तेरापंथियोंमें भी आजतक चली आई है।

मुहपत्तीके विषयमें बस, हतनाही लिखकर, अब हम तेरोपंथियोंके उठाये हुए दया—अनुकंपा के विषयमें कुछ लिखें।

## —ॐ अनुकंपा. ॐ—

अनुकंपा, एक ऐसी वस्तु है कि—वह संसारके समस्त मनुष्योंके हृदयमें स्वाभाविक ही रही हुई है। जैन, बौद्ध, हिन्दु, मुसलमान, और चाहे इसाई हो, चाहे कसाई, सभीने अनुकंपाको अपने हृदयोंमें स्थान दिया है। इस अनुकंपाको हृदयसे दूर करनेवाले, कुदरतसे युद्ध कर, मानों उसको हरानेकी चेष्टा करते हैं।

जैन धर्मका तो खास सिद्धान्त ही अहिंसा—दया—अनुकंपा है। क्योंकि—दशवैकालिक सूत्रके प्रथम अध्ययनकी प्रथमही गाथामें कहा है:—

“ धम्मो भंगलमुक्किट्ठं अहिंसा—संजमो तवो ।

देवावि तं नमंसंति जस्स धम्मे सया मणो ” ॥ १ ॥

इस अहिंसा लक्षण धर्मको माननेका दावा रखनेवालेभी दया-अनुकंपाका निषेध करें, इस जैसा दुःखका कारण और क्या हो सकता है ?। यह तो वैसाही हुआ जैसे, ‘सलिलादग्निरुत्थिता’ पानीमेंसे अग्निका उत्पन्न होना।

जिन लोगोंके लिये यह 'हितशिक्षा' लिखी जाती है, वे (तेरापंथी) 'अहिंसा' को मानते हुए भी अनुकंपाको नहीं मानते हैं, यह उस मतके उत्पादककी बुद्धिके वैपरीत्यका ही परिणाम है। अन्यथा 'अपने हाथसे किसी जीवको न मारना', यही धर्म समझ कर, 'मरते हुए जीवको बचानेमें—रक्षाकरनेमें अधर्म' समझते ही क्यों ? ।

'किसी जीवको न मारना' यह अहिंसा, और 'दुःखी जीवोंको दुःखसे मुक्त करना—रक्षा करना, यही दया,' इस प्रकार दोनों शब्दोंकी व्याख्या की जाय, तो कहना होगा कि—तेरापंथी समाजमें दया है ही नहीं। और जिस समाजमें—जिस धर्ममें धर्मकी जड़—मूल दया ही नहीं है, वह समाज या धर्म संसार समुद्रने तारनेको समर्थ हो ही कैसे सकता है ? ।

तेरापंथी 'हम अनुकंपा नहीं मानते हैं' 'हम अनुकंपा नहीं मानते हैं' ऐसी पुकार किया करते हैं, परन्तु जब उनसे युक्ति-चौंके द्वारा पूछा जाता है, तब वे दूसरा कोई उपाय नहीं चलनेसे अनुकंपा—दयाके दो विभाग कर दिखाते हैं। १ सावध्य और २ निरवध्य। जैसे जीतमद्वजीने, हितशिक्षाके गोशालाधिकारमें, इसीकी पुष्टि करते हुए कहा है:—

“कोइ कहे सावध्य दया, किहां कही छे ताम ।

न्याय कहंछु तेहनो, मुणो राख चित ठाम” ॥७२॥

इन्से स्पष्ट होता है कि—तेरापंथी सावध्य—निरवध्य दो प्रकारकी दया—अनुकंपा मानते हैं। लेकिन ऐसा माननेमें उन्होंने कितनी भारी भूल की है ? इसको ही प्रथम पाठक देखें ।

सम्यक्त्वके पांच लक्षण शास्त्रोंमें दिखलाए हैं:—१ शम, २ संवेग, ३ निर्वेद, ४ अनुकंपा और ५ आस्तिक्य । इन पांचों



लक्षणोंमें चौथा लक्षण 'अनुकंपा' है। अब इस अनुकंपाके यदि दो भेद किये जाँय, तो हम नहीं समझ सकते हैं कि—तेरापंथी, उनके सम्यक्त्वके लक्षणोंमें सावद्य अनुकंपा लेते हैं कि—निरवद्य ?। क्या इसका कहींपर खुलासा तेरापंथी दिखला सकते हैं कि—“यहाँपर निरवद्य ही अनुकंपा लेनी, सावद्य नहीं, अथवा सावद्य ही अनुकंपा लेनी, निरवद्य नहीं ?। अपना कुठार अपनेही पैरोंपर गिरानेका साहस तेरापंथियोंने खूबही किया है। जिस दयासे—अनुकंपासे हम संसारसे पार होनेका विश्वास रखते हैं, उसी अनुकंपा—दयाको संसार समुद्रमें डुबानेवाली समझनेवाले तेरापंथियोंकी बुद्धिको धन्य है !

अच्छा, इसके सिवाय एक यहभी यहाँ प्रश्न उपस्थित हो सकता है कि—जैसे तेरापंथी, अनुकंपाके दो भेद (सावद्य-निरवद्य) करते हैं, उसी तरह क्या शम, संवेग, निर्वेद और आस्तिक्यके भी भेद करेंगे ?। क्या किसी जैनसूत्रमें तेरापंथी, सम्यक्त्वके पाँच लक्षणोंके भेद दिखा सकते हैं ?।

प्रियपाठक ! तेरापंथी इस विषयमें क्यों ऐसे अश्रुत हैं, इसका कारण दिखलाना समुचित होगा। वास्तवमें कहा जाय, तो तेरापंथी, शब्दोंके अर्थोंको समझ ही नहीं सके हैं। 'किस शब्दका क्या अर्थ होता है ?' 'अमुक शब्द एकार्थ है कि अनेकार्थ ?' इत्यादि बातोंका ज्ञान उन लोगोंमें थाही नहीं। यदि होता तो उनके पूज्य जीतमहज्जी, हितगिक्षाके गोगालाधिकारमें निम्न लिखित बात लिखतेही क्यों? :—

“हेमीनाममालाविषे, आठ दयारा नाम।

दया शुक्र कारण्य पुन, करुणा घृणा जु ताम ॥ ७३ ॥

कृपा अने अनुकंप फुन, वलि अनुक्रोस कहाय ।  
 नाम एकार्थ आठ ए, तृतीयकांडरे मांदि ॥ ७४ ॥  
 जिनरिषसामुं जोइओ, रत्नद्विपनीजेण ।  
 देवीनी करुणा करी, ज्ञाता नवमे अयेण ॥ ७५ ॥  
 करुणा नाम दया तणुं, ते माटे सुविचार ।  
 एह दया सावद्य छे, श्रीजिन आज्ञा वहार ” ॥ ७६ ॥

जीतमहजीकी बुद्धिमें एक प्रकारका अजीर्णही हुआ, मालूम होता है । नहीं तो ऐसा क्यों लिखते ? । हमने मान लिया कि—कलिकाल सर्वज्ञ श्रीहेमचन्द्राचार्यने, दया—शूक—कारुण्य—करुणा—कृपा—अनुकंपा—धृणा और अनुक्रोश ये आठ नाम अनुकंपाके-दयाके दिखलाये हैं । परन्तु इसका, जिनरिखकी कथाके साथमें संबंध ही क्या है ? । जिनरिखको, रयणादेवीके हावभावसे और पश्चात् रुदनादिके करनेसे उसके ऊपर करुणरस उत्पन्न हुआ है । देखिये, ज्ञातासूत्रके नववें अध्ययनका वह पाठः—

“ तएणं जिणरक्खिया समुप्पएण कलुणभावं मच्चुगलत्थ-  
 लणोल्लियमइं अवयक्खतं तहेव जक्खे सेलए ओहिणा जाणि-  
 उण सणियं २ उच्चिहइ २ णियगपिट्ठाहिविगयसट्ठे, तएणं सा  
 रयणदीवदेवया णिस्संसा कलुणं जिणरक्खियं सकलुसा  
 सेलगपिट्ठाहि उवयंतं दासे मउसित्ति जंपमाणी अप्पत्तं सागर  
 सलिलं गिण्हियवाहाहिं आरसंतं उडुं उच्चिहइ अंवरतळे उवय-  
 माणं च मंडलग्गेण पडिच्छित्ता णीलुप्पलगवलअयसिप्पगासेणं  
 आसिक्खेण खंडाखंडिं करेति । ” पृष्ठ-९५८-९५९,

अब इस पाठमें, ऊपर दिये हुए आठ नामोंमेंसे एक भी नाम नहीं है । इसमें जो कोई शब्द देखा जाता है, वह कलुण ( करुण)

शब्द है। और इसी 'करुण' शब्द को 'करुणा' समझ करके तेरापंथी सावद्य अनुकंपा-निरवद्य अनुकंपा समझनेकी भूल करते हैं।

'करुणा' शब्द और 'करुण' शब्दका एकही अर्थ समझ लेना, उतनीही भूल है, जितनी नहीं पिताको पिता समझनेकी भूल। करुण शब्दका अर्थ दूसरा होता है, 'करुणा' शब्दका दूसरा। 'करुण' शब्दका, अन्यप्रसंगोंमें उपयोग किया जाता है, 'करुणा' का अन्यप्रसंगोंमें। फिर भी 'करुणा' और 'करुण' को एकही अर्थवाले समझना, अज्ञानता नहीं, तो और क्या?। यदि 'करुण' शब्दका 'करुणा' ही अर्थ होता तो, प्रभुश्री हेमचन्द्राचार्य उपर्युक्त आठ नामोंके साथ इसको (करुण) क्या न लिखते?। बल्कि हेमचन्द्राचार्यने तो 'करुण' का उल्लेख दूसरे काण्डके २०८ वें श्लोकमें अलग ही किया है। अगर तेरापंथी करुणा-दया-अनुकंपा वगैरह शब्दोंके अर्थोंमें 'करुण' शब्दकीभी साथमेही खिचड़ी पकाना चाहते है, तो हमें बतावें, 'कुमारसंभव' के 'विरुजैः करुणस्वरैरयम्' इस पदका क्या अर्थ करेंगे?। क्या यहाँपर भी तेरापंथियोंकी 'सावद्यदया' ही आकर अडंगा लगावेगी?। कभी नहीं?। यहाँपर 'करुण' का कर्थ है 'आर्तभाव'। दया-अनुकंपा वगैरह नहीं। इसी तरह सूत्रोंमें भी 'करुण' शब्द अनेक जगहोंपर आता है। जैसे सूयगढांगसूत्रमें:—

“ जइ कालुलियाणि कामिया, जइ रोयंति य पुत्तकारणे।”

पृष्ठ-११४, गा० १७।

“ मणवंधणेहि जेगेहि, कलुणविणीयमुवगासित्ताण।”

पृष्ठ-२२५, गा० ७।

“ ते ढज्जमाणा कलुणं धणंति, अरहस्सरा तत्थ चिरद्वितीया।”

पृष्ठ-२७०, गा० ७ ।

“ सया य कलूणं पुण धम्मठाणं, गाढोवणीयं अतिदुक्खं धम्मं । ”

पृष्ठ-२७३, गा० १२ ।

“ पक्खिखप्प तासु पययंति वाले, अट्टस्सरे ते कलुणं रसंते।”

पृष्ठ-२८२, गा० २५ ।

“ ते ढज्जमाणा कलुणं धणंति, उसुचोइया तत्तजुगोसु जुत्ता । ”

पृष्ठ-२८६, गा० ४ ।

“ ते सुलविद्धा कलुणं धणंति, एगंतदुक्खं दुहओ गिलाणा । ”

पृष्ठ-२८९, गा० १० ।

“ चिया महंतीउ समारभित्ता, छिज्जंति ते तं कलुणं रसंते।”

पृष्ठ-२९१, गा० १२ ।

इत्यादि स्थानोंमें भी क्या तेरापंथी दया—करुणा—अनुकंपा ही अर्थ ठोकते रहेंगे ? । क्या ये अर्थ यहाँपर उचित गिने जा सकते हैं ? । कभी नहीं । तब कहना ही होगा कि—‘ करुण ’ शब्दका अर्थ होता है शोक—आर्तभाव । न कि करुणा—दया वगैरह । और यही अर्थ प्रभुश्रीहेमचन्द्राचार्यने काव्यानुशासनके ७६ पृष्ठमें लिखा है ‘ शोकः करुणः । ’

तेरापंथी लोग, इस ‘ करुण ’ और ‘ करुणा ’ शब्दके भेदोंको नहीं समझ करके ही दो प्रकारकी दया—अनुकंपा मानने लग गये हैं । हमें आश्चर्य तो इस बातका होता है कि—जब ऐसे भिन्न २ शब्दोंके भेदोंकोही नहीं समझ सके हैं, तो अनुकंपा—दया—करुणा

इत्यादि एक ही अर्थको कहनेवाले, शब्दोंमें रहे हुए आंतरिक वैलक्षण्यको तो समझते ही कैसे होंगे ? ।

कहनेका मतलब कि—अनुकंपाके रहस्यको समझनेके लिये जितनी शाब्दिक व्युत्पत्तिके ज्ञानकी आवश्यकता है, उतनीही प्रतिभाकी प्रबलताभी चाहिये । टट्टा—टट्टी और भापा—भूसासे ऐसे विषयोंमें कार्य नहीं चल सकता । किस विषयमें कैसे शब्दों-के प्रयोग करने चाहिये ? अथवा अमुक प्रसंगमें अमुक शब्दका क्या अर्थ होता है, इस ज्ञानको प्राप्त करनेके लिये व्याकरण न्याय—साहित्यादिके अभ्यासकी बहुतही जरूरत है । ऐसे अभ्यासके अभावहीसे तेरापंथी, अनुकंपाके विषयमेंभी भ्रमित हुए हैं, अर्थात् जहाँ मोहरस अर्थ है, वहाँ भी अनुकंपा मान करके वास्तविक अनुकंपाको उठा देते हैं । इस विषयमें विशेष परिचय पाठकोंको आगे चल करके कराया जायगा ।

यहाँ पर एक और बात कह देनी उचित होगी । तेरापंथी कहते हैं कि—हम बत्तीससूत्रोंके मूलपाठोंके सिवाय, न और कोई सूत्र मानते हैं, और न निर्युक्ति, भाष्य, चूर्णि, टीका मानते हैं । ऐसा कहते हुए भी-मानते हुए भी, जब हम इस पन्थकी ‘ भर्म-विध्वंसन ’ ‘ ज्ञानप्रकाश ’ वगैरह पुस्तकें देखते हैं, तब उन पुस्तकोंमें जगह २ सूत्रोंकी टीकाओंका और बत्तीससे अन्य सूत्रोंका भी आश्रय लिया हुआ देखनेमें आता है । अब यह सोचनेकी बात है कि—‘ ऐसा क्यों ? ’ । जब बत्तीस सूत्रोंके मूल पाठोंके सिवाय और कुछ मानतेही नहीं हैं, तो फिर अपनी मतलब निकालनेके लिए इधर उधर भटकनेकी जरूरत ही क्या है ? । लेकिन यह नहीं हो सकता ? । चाहे तेरापंथी हों, चाहे ढूंढिये हों, चाहे पैतालीस सूत्रोंके माननेवाले भले मूर्तिपूजक ही क्यों न हो,

सभीको टीका घगैरहका आश्रयतो लेना ही पडता है। हम लोगोंकी उतनी बुद्धि-प्रतिभा कहाँ, जो मूलसूत्रोंसे ही, उनके यथार्थ तात्पर्यको निकाल सकें। हम लोगोंका उतना ज्ञान कहाँ, कि जो बात, मूलसूत्रोंमें लिखीही न हो, उसको भी अपने आपसे जान लें। तब इसके लिये क्या करना होगा ?। धुरधर ज्ञानी आचार्योंके वचनोंको हमें मानना पड़ेगा, और उन वचनोंपर हमें निर्भर भी रहना होगा। क्या तेरापंथी लोग इस बातको अस्वीकार करेंगे ?। यदि अस्वीकार करते हों तो, हम पूछ सकते हैं कि— ‘ जिस सीमधरस्वामीको तुम लोग मानते हो, और उनके सामने क्रिया करते हो, उस सीमधरस्वामीका नाम, वत्तीस सूत्रोंमेंसे किस सूत्रके मूल पाठमें है ? ’ यह दिखलाओ। यदि वत्तीस सूत्रोंके मूल पाठोंमें कहीं नहीं है, तो फिर क्योंकर मानते हो ?। जिस आर्द्रकुमारकी कथा, श्रावकोंके सामने कह सुनाते हो, उस आर्द्रकुमारकी सारी कथा, तुम्हारे वत्तीससूत्रोंमेंसे किस सूत्रमें है ? इत्यादि कई बातें ऐसी हैं, जो मूल सूत्रोंमें नहीं होनेपरभी मानी जाती है। इससे कहना होगा कि—वत्तीससूत्रोंके मूलपाठोंके सिवाय और किसी चीजके नहीं माननेका जो वे घमंड रखते हैं, सो विलकुल झूठाही घमंड है। यदि यह घमंड सच्चा होता तो वत्तीस सूत्रोंके सिवाय और सूत्र एवं टीकादिका आश्रय लेतेही क्यों ?।

अब यहाँपर तेरापंथी यह कहते हैं कि—“ प्रमाण तो हर किसीके शास्त्रोंके दिये जा सकते हैं, परन्तु इससे उन शास्त्रोंका मानना सिद्ध नहीं होता। इस पर एक दृष्टान्त देते हैं कि—भगवान् महावीरदेवसे, सोमिलने पूछा है कि—सरसव भक्ष वा अभक्ष ? इसके उत्तरमें भगवान्ने कहा है कि, ‘ ब्राह्मणके शास्त्रोंमें सरसव

दो प्रकारके दिखलाए हैं । ' तो क्या ब्राह्मणोंके शास्त्रोंको भगवान् ने मान लिये ? । "

तेरापंथियोंकी यह युक्ति, पानीसे मक्खन निकालने जैसी है । तेरापंथी अभी इस बातको तो समझे ही नहीं हैं कि—दूसरोंके शास्त्रोंके प्रमाण कब दिये जा सकते हैं ? । दूसरोंके शास्त्रोंके प्रमाण तब दिये जा सकते हैं, जबकी वही बात अपने शास्त्रोमे लिखी हुई मिलती हो । भगवान् महावीर देवने दो प्रकारके सरसव ब्राह्मणशास्त्रोंसे दिखलाए, इसका यही कारण है कि—जैनशास्त्रोंमें भी दो ही प्रकारके सरसव माने हुए हैं । यदि जैनशास्त्रोंमें दो प्रकारके सरसव नहीं माने हुए होते, तो भगवान् कभी ब्राह्मणशास्त्रोंका प्रमाण नहीं देते । ब्राह्मणशास्त्रोंके प्रमाणोंकी क्या बात है ? जिस समय हम ' दया ' का प्रतिपादन करते हैं, उस समय हम मुसलमानोंके धर्मशास्त्रके प्रमाण देते हुए कहते हैं कि—' मुसलमानोंके कुराने-शरीफमें भी लिखा है कि—समस्त जीवोंपर ' रहम ' रखना चाहिये । ' अब बतलाईये । यदि हमारे जैन शास्त्रोंमे दयाका—रहमका प्रतिपादन न किया होता, तो हम क्या कुराने शरीफका उदाहरण दे सकते थे ? । कभी नहीं । इसी प्रकार ' रात्रिभोजन नहीं करना ' इत्यादि विषयोंमें हम हिन्दुधर्मशास्त्रोंके प्रमाण इसी लिये देते हैं, कि—वे बातें हमारे शास्त्रोंमेंभी लिखी हुई पाई जाती हैं । परन्तु हम तेरापंथियोंसे पूछते है कि—जिन २ विषयोंमें, तुम लोग कभी २ निर्युक्ति, भाष्य, चूर्ण और टीकाओंका आश्रय ले ले करके अपना कार्य चलाते हो, उन २ विषयोंका, तुम्हारे माने हुए किन २ शास्त्रोंमें उल्लेख है ? यह दिखलाओ । जो चीजें तुम्हारे घरमें है ही नहीं, उन चीजोंके लिये तुम्हारे मन्तव्यानुसार भी तुम कभी दूसरोंका आश्रय नहीं ले सकते हो । हां, सीमंधरस्वामीका

नाम, आर्द्रकुमारकी पूरी २ कथा, इत्यादि बातें, तुम्हारे माने हुए वत्तीससूत्रोंके किसी मूल पाठमें होतीं, और फिर टीका धरैरहका आश्रय लिया होता, तो वह उचित गिना जा सकता था। अस्तु, पराये मालसे पूंजीदार वन बैठनेकी चाल तेरापंथियोंने कैसी सीखी है, यह पाठक स्वयं देख सकते हैं।

यहाँ कहनेका तात्पर्य यह है कि—जैसे हमें सूत्र माननीय हैं, वैसे ही निर्युक्ति—भाष्य—चूर्णि—टीकाए भी मानने लायक ही हैं। और प्रस्तुतमें अनुकंपाका विधान, जैसे मूलसूत्रोंमें है, वैसे निर्युक्ति—भाष्यादिमें भी है। इनका ही नहीं, आचार्योंके बनाए हुए अतान्य सेंकड़ों ग्रंथोंमें भी है। यह बात आगे जा करके पाठकोंको स्वयं विदित हो जायगी।

संसारमें दो प्रकारके मनुष्य होते हैं:—१ लौकिक, २ लोकोत्तर। इन दोनों प्रकारके मनुष्योंको अनुकंपा आदरणीय है। लोकोत्तर पुरुष, जो कि तीर्थकर हैं, वे भी अनुकंपा, समयपर करते हैं, तो फिर हम—लौकिकपुरुष करें, इसमें तो कहना ही क्या है?। जैसे समस्त तीर्थकर एक वर्ष पर्यन्त वार्षिकदान अनुकंपाकी बुद्धिसे ही देते हैं। तीर्थकरोंके वार्षिकदानमें सिवाय अनुकंपाके दूसरा कोई कारण नहीं है। देखिये, श्रीमान् हरिभद्रसूरिजी भी आवश्यक बृहद्बृत्तिमें लिखते हैं:—

“ करुणागोचरे पुनरापन्नानामनुकंपया दद्यादपि । यतः उक्तः—

सव्वेहिं पि जिणेहिं दुज्जयजियरागदोपमोहेहिं ।

सत्ताणुकंपणट्ठा दाणं न कहिं त्विं पडिसिद्धं ॥ १ ॥

तथा च भगवंतस्तीर्थकरा अपि त्रिभुवनैकनाथाः प्रवित्रजिषवः ।



सावत्सरिकमनुकंपया प्रयच्छंत्येव दानमित्यादि । ”

( विगेषगतक—पत्र ६ लिखी हुई प्रति )

अर्थात्—करुणा करने लायक मनुष्योंको अवश्य अनुकंपासे देना ही चाहिये । क्योंकि-दुर्जेय ऐसे राग-द्वेष-मोहको जीतनेवाले समस्त तीर्थकरोंने सत्त्वानुकंपाके लिये दानका कर्हा भी निषेध नहीं किया है । और भगवान् तीर्थकर भी अनुकंपासे सावत्सरिकदान देते ही हैं ।

भाष्मजीने, इसके विषयमें, ‘ज्ञानप्रकाश’ के पृष्ठ १११ में, चतुरविचारकी ढालमें लिखा है:—

“ कहे लीधा पापमें दीधा धर्म, तिणलेखे रह गया कोरारे ।  
देवां खने ले मीनषां न दीधां, परिया अणहुंता फोरारे ” चं ॥१०८॥

अर्थात्—भगवान् ने वार्षिक दान दिया, इससे भगवान् को कष्ट उठाने पड़े ।

क्या तेरापंथियोंका यह कथन जरासा भी युक्तियुक्त गिना जा सकता है ? । कभी नहीं । वार्षिकदान भगवान् महावीर स्वामी-ने ही नहीं दिया, किन्तु समस्त तीर्थकरोंने दिया है । अब तेरापंथी बतलावें, क्या समस्त तीर्थकरोंको कष्ट हुआ है ? । यदि नहीं हुआ, तो फिर यह अमद्भुतकलंक भगवान् महावीर देवके ऊपर लगाना, तेरापंथियोंके लिये कितना दुष्कृत्य गिना जा सकता है, यह पाठक स्वयं विचार कर लें । क्या तेरापंथी, ऐसा किसी सूत्रमें दिखा सकते हैं कि—‘भगवान् ने वार्षिकदान दिया, इससे भगवान् को कष्ट हुआ ?’ । यदि नहीं दिखा सकते हैं, तो फिर तेरापंथियोंके घरके गपोडोंको कौन सच्चे माननेका साहस कर सकता है ? । क्या तेरापंथी, इस बातको नहीं समझते हैं कि—भगवान् का

हृदय दयासे परिपूर्ण था । और जिनका हृदय दयापूर्ण होता है, वे अनुकंपा करनेके समय, गुण-अवगुणोंको देखने नहीं बैठते हैं । जैसे कहा भी है:—

“ निर्गुणेऽपि सत्त्वेषु दयां कुर्वन्ति साधवः ।

न हि संहरति ज्योत्स्ना चन्द्रश्चाण्डालवेम्पनि ” ॥ १ ॥

जैसे चन्द्र, चाण्डालके घरमेंसे भी अपने प्रकाशको नहीं हरण कर लेता है, अर्थात् वहाँ भी प्रकाश डालता है, वैसे सज्जन लोग, निर्गुणी जीवोंपर भी दया अवश्य करते ही हैं ।

हमारे लोकौत्तर पुरुषों ( तीर्थकरो ) ने, जिन २ बातोंका भव्यजीवोंको उपदेश दिया है, उन २ बातोंका स्वयं भी आचरण कर दिन्वाया है । परमात्माके चरित्रको अवलोकन कीजिये । जिस चार प्रकारके (दान-शील-तप-भाव) धर्मोंकी परमात्माने परूपणा की है, उन्हीं चार प्रकारके धर्मोंकी, स्वयं आराधना भी की है । जिस क्षान्त्यादि धर्मोंको पालनेके लिये यतियोंको—साधुओंको आज्ञा की है, उन्हीं क्षान्त्यादि धर्मोंका खुद परमात्माने भी आचरण किया है । इसी प्रकारसे जिस अनुकंपा करनेको भगवान् ने फरमाया है, उसी अनुकंपाको आपने भी कर दिखाई है । जैसे देखिये,

परमात्मा महावीर देवने, गोशालेको बचाया । भगवान् पार्श्वनाथने जलते हुए काष्ठमेंमे सांप ( सर्प ) को निकलवाया । भगवान् नेमनाथने, अपने विवाह के समय मारनेके लिये इकट्ठे किये हुए मृगोंको, बचाये । भगवान् शान्तिनाथने मेघरथके भवमें कवचतरको बचाया । इत्यादि बहुत दृष्टान्त मिलते हैं ।

यहाँपर भगवान् महावीरदेवके अनुकंपा करनेसे—गौशालेको बचानेसे, तेरापंथी लोग भगवान्को 'चूका' कहते हैं, इसका हम विचार आगे चलकर करने वाले हैं, इस लिये यहाँ कुछ नहीं लिखते। सिर्फ यहाँपर यही कहेंगे कि, भगवान् महावीरदेवने साधु अवस्थामें अनुकंपा करके, समस्त साधुओंको समय विशेषमें अनुकंपा करनेका सूचन किया। भगवान् पार्श्वनाथ, और नेमनाथजीने गृहस्थावस्थामें अनुकंपा करके, समस्त गृहस्थोंको अनुकंपा करनेका रस्ता दिखलाया।

इस प्रकार जब लोकोत्तर पुरुषोंने ही अनुकंपाका आदर किया है, तो फिर लौकिक पुरुषोंके करनेके लिये तो कहना ही क्या ?

इस अनुकंपाके विषयमें, परमात्मा महावीरदेवने तो यहाँतक फरमान किया है कि—यदि जीवरक्षाके लिये साधुको अपवादमें मृषावाद भी बोलना पड़े, तो कोई हर्जकी बात नहीं है। जैसे, आचारंगसूत्रके द्वितीयश्रुतस्कंधके, तीसरे अध्ययनके, तीसरे उद्देशमें इस प्रकारका पाठ है:—

“से भिक्खू वा भिक्खुणी वा गामाणुगामं दूईज्जमाणे अंतरा से पाडिपहिया आगच्छेज्जा । तेणं पाडिपहिया एवं व-  
देज्जा:—आउसंतो समणा, अवियाइं एत्तो पाडिपहे पासह,  
तंजहा—मणुस्सं वा गोणं वा महिसं वा पसुं वा पक्खिं वा सिरी-  
सिंघं वा जलचरं वा आइक्खह दंसेह ? तं णो आइक्खेज्जा,  
णो दंसेज्जा, णो तेसिं तं परिणं परिजाणेज्जा, तुस्सिणीओ  
उवेहेज्जा, जाणं वा णो जाणांति वएज्जा । तओ संजयामेव  
गामाणुगामं दूईजेज्जा ।” ( राजकोटमें छपा, पृष्ठ २७० ).

अर्थात्—साधु—साध्वीको ग्रामानुग्राम विचरते हुए, मार्गमें कोई मुसाफिर मिल जाय, और वह पूछे कि, 'हे आयुष्मन् श्रमण ! आपने इस रस्तेपर कोई मनुष्य, बैल, भैसा, अथवा कोई पशु—पक्षी एवं सर्प या जलचर प्राणी देखे हैं तो, कहियें' । तब साधु अथवा साध्वीने इस विषयमें कुछ भी कहना अथवा दिखलाना नहीं । अर्थात् मौन रहना । और यदि कुछ न कुछ जवाब देनेकी जरूरत पड ही जाय, तो जानते हुए भी कह दे कि—'नहीं जानते' ।

अब यहाँपर सोचनेकी बात है कि, जानते हुए भी साधु, 'नहीं जानते हैं' ऐसा क्यों कह दे ? । ऐसे प्रत्यक्ष झूठ बोलनेके लिये भगवान्ने क्यों आज्ञा दी ? । लेकिन नहीं, यहाँपर झूठ बोलनेका साधुका इरादा ही नहीं है, यहाँ इरादा है जीव वचनेका । साधु मोक्षता है कि—अगर मैं यह कह दूँगा कि—'हां, अमुक प्राणी, डधरको गया, तो वह जरूर उसके पीछे पड़ेगा और हाथमें अवेगा तो मारेगा भी' । वस, इसी अभिप्रायसे साफ २ कह दे कि—'हमने नहीं देखा ।'

यहाँपर कर्ड लोग 'जागं वा णो जाणंति वएज्जा' इस पाठका यह अर्थ करने हैं कि—'जानता हुआ भी साधु, 'जानता हूँ' ऐसा न कहे' अर्थात् मौन रहे । लेकिन यह अर्थ ठीक नहीं है । क्योंकि 'तुसिगीओ उवेहेज्जा' यही पाठ मौन रहनेके लिये है, तो फिर दूसरी बार मौन रहनेके लिये क्यों कहे ? । तब यह कहना पड़ेगा कि—यह पाठ स्वाम अपवादके लिये है । अर्थात् प्रथमतो साधु मौन ही रहे । और यदि किसी कारणसे कुछ न कुछ बोलनेकी जरूरत पड ही जाय, तो 'जानता हुआ भी 'नहीं जानता,' ऐसा कह दे । और यही अर्थ सच्चा है । दूसरी बात यह है कि

उपर्युक्त पाठ में 'वा' शब्द रखा हुआ है। और 'वा' शब्द दूसरे अर्थको सूचन करता है। इस लिये यहाँ एक तो मौन रहनेकी बात है, और दूसरी 'जानता हुआ भी, नहीं जानता' ऐसे कहनेकी।

यह बात हम ही नहीं कहते हैं, परन्तु वाईससमुदायके पूज्य श्रीरामचन्द्रजीके बनाये हुए 'सत्यभिध्यार्थनिर्णय ग्रंथ' के ३७ वें पृष्ठमे भी लिखा है कि—

“भावार्थ यह है कि—देखे हुयेको भी कहते है कि—हमने नहीं देखा। इस पाठका कोई अर्थ करते हैं कि—‘मौन रखे,’ सो शास्त्रका अज्ञान हैं। क्योंकि—इस सूत्रके पछाडीका सूत्र मौन रखनेका अलग है।”

इसी तरह, इसी वाईससमुदायके साधुजी कनीरामजी विरचित, 'सिद्धान्तसार' नामक ग्रंथके, २११ पृष्ठमे भी लिखा है कि—

“कोइ मृगप्रच्छाने समये मृगरक्षाने कारणे जुटुं बोले ते दयाना प्रणामनुं जुठ टालीने बीजा जुठनां माठां फल कहां, एटले दयाना प्रणामथी जुठ बोले, तेनां माठा फल कहा नथी। ए पुरुषना जुठ बोलवाना प्रणाम नथी, पण मृग्यादिकने राखवाना प्रणाम छे ते माटे दयानां फल लागे, पण जुठनां फल न लागे।”

हम उन वाईस समुदायवाले महाशयोको, जोकि—ऐसे प्रसंगोंमें भी झूठके नामसे चमक उठते हैं, उनके ही मजहबके साधुजी कनीरामजी, और श्रीरामचन्द्रजीके उपर्युक्त वचनोपर ध्यान देनेके लिये अनुरोध करते हैं।

यह कभी न समझा जावे कि—‘हम झूठके पक्षपाती है।’ हमें भी सच्चे सत्यके ही पक्षपाती हैं। परन्तु जहाँ पर भगवान् ने

जैसा बोलनेके लिये फरमाया, वहाँ पर वैसाही बोलना पड़ेगा । जो महाशय मृगपृच्छादिके कारणमें 'हम नहीं जानते' ऐसे कहनेका निषेध करते हैं, अर्थात् इसको झूठ समझकर गभरा जाते हैं, उन महाशयोंसे हम पूछते हैं कि—आप सत्य किसको कहते हैं ? । द्रव्यसे ( लोक रूढी मात्रसे ) जो सत्य है, उसीको परमार्थसे सत्य कहते हो ? । ऐसे नहीं हो सकता । क्योंकि, एक मनुष्य काणा है, तिसपर भी उसको 'काणा' कहनेके लिये भगवान् निषेध करते हैं । देखिये दशवैकालिक सूत्रके सातवें अध्ययनमें लिखा है:—

“ तहेव काणं काणं त्ति पंडगं पंडगं त्ति वा ।

वाहिअं वा वि रोगित्ति तेण चोरत्ति नो वए ॥ १२ ॥ पृष्ठ-४४०

अर्थात्—साधु, काणेको 'काणा,' नपुंसकको 'नपुंसक,' रोगीको 'रोगी,' और चोरको 'चोर' भी न कहे ।

अब बतलाइये, काणेको 'काणा' कहना, नपुंसकको 'नपुंसक' कहना, रोगीको 'रोगी' कहना और चोरको 'चोर' कहना, यह क्या सत्य नहीं है ? । अवश्य सत्य है । परन्तु यह द्रव्यसे सत्य है, भावसे नहीं । और इसी लिये भगवान्ने ऐसा बोलनेके लिये निषेध किया इसी तरह मृगपृच्छादिके कारणमें 'हम नहीं जानते' यह द्रव्यसे 'असत्य' है, भावसे असत्य नहीं । और इसी लिये ऐसा बोलनेके लिये भगवान्ने आज्ञा फरमाई है ।

यह आज्ञा भगवान्ने आचारांगसूत्रमें ही नहीं फरमाई, अन्य-सूत्रोंमें भी फरमाई है । जैसे देखीये,

सूयगडांगसूत्रके प्रथम श्रुतस्कंधके आठवें अध्ययनमें भी कहा है:—

“ पाणे य णाइवाएज्जा, अदिन्नं पि य णादए ।

सादियं ण मुसं वूया एस धम्मे बुसीमओ ”॥१९॥ पृष्ठ ३६७

अर्थात्—साधु, प्राणियोंके प्राणोंका नाश न करे, अदन्त ग्रहण न करे और सादिकं, यानि मायाकरके सहित मृषावाद न बोले, संयमवन्त—जितेन्द्रिय साधुका यही धर्म है ।

अब विचार कीजिये । जब यह कहा गया कि—‘साधु, माया करके सहित मृषावाद न बोले’ तो इससे ही स्पष्ट सिद्ध होता है कि—मृषावाद बोलनेका और भी कोई तरीका जरूर है । और इसी लिये टीकाकार श्रीमान् शीलंगाचार्यजीने टीकामे स्पष्टीकरण करके कह दिया कि—

“ यो हि परवञ्चनार्थं समायो मृषावादः स परिह्रियते । यस्तु संयमगुप्त्यर्थं ‘न मया मृगा उपलब्धाः’ इत्यादिकः स न दोषायेति ”

अर्थात्—जो परवचनके लिये माया सहित मृषावाद है, वह त्याग करे, परन्तु संयमकी गुप्ति—संयमकी रक्षा के लिये ‘मैंने मृग नहीं देखे’ ऐसा कहा जाय, तो यह दोषके लिये नहीं है ।

बात भी ठीक है, यह मृषावाद अपने स्वार्थके लिये अथवा दूसरोंको ठगनेके लिये नहीं बोला जाता है । किन्तु जीव बचानेकी बुद्धिसे, अनुकंपाके लिये बोला जाता है । इस लिये यह दोषके लिये हो ही नहीं सकता ।

अच्छा, इसी मतलबका दशवैकालिकसूत्रका एक और पाठ भी देख लीजिये । दशवैकालिकसूत्रके चतुर्थ अध्ययनमें दूसरे महाव्रतकी व्याख्यामें कहा हैः—

“ दव्वओ णामेगे मुसावाए णो भावओ । भावओ णामेगे णो दव्वओ । एगे दव्वओ वि भावओ वि । एगे णो दव्वओ

णो भावओ । तत्थ कोइ कहिवि हिंसुज्जओ भणइ इओ तए  
पसुमिणाइणो दिट्ठत्ति ? । सो दयाए दिट्ठावि भणइ ण दिट्ठत्ति ।  
एस दब्बओ मुसावाओ, नो भावओ । ( श्रीहरिभद्रसूरिकृत  
टीका पृष्ठ १९० )

अर्थात्—दूसरे महाव्रतकी द्रव्यादि चतुर्भंगी दिखलाते हुए  
कहाः—१ द्रव्यसे मृषावाद, लेकिन भावसे नहीं । २ भावसे  
मृषावाद, किन्तु द्रव्यसे नहीं । ३ द्रव्य और भाव दोनोंसे मृषा-  
वाद । ४ द्रव्यमे और भाव दोनोंसे मृषावाद नहीं । यहाँपर कोई  
हिंसक यह कहे कि—आपने मृगादि पशु देखे ? । तब, उसने  
देखे हों, तो भी दयासे यही कहे कि—मैंने नहीं देखे । यह  
द्रव्यमे मृषावाद है, भावसे नहीं ।

इसपरमे भी स्पष्ट सिद्ध हुआ कि—दयाके कारणसे साधु मृषा-  
वाद भी बोले, तो वह दोषके लिये नहीं है । और ऐसे प्रसंगोंपर  
मृषावाद बोलनेकी आज्ञा होनेके कारण हीसे भगवान् ने पन्नवणासू-  
त्रके ग्यारहवें पदमें चार प्रकारकी भाषा बोलते हुए भी 'आराधक'  
कहा । देखिये, पन्नवणासूत्रके ३८८ वें पत्रमें इस प्रकारका  
पाठ हैः—

“ कतिणं भंते ! भासज्जाया पणत्ता ? गोयमा ! चत्तारि  
भासज्जाया पणत्ता । तं जहा—सच्चमेगं भासज्जायं, वीयं  
मोसं भासज्जायं, तडय सच्चामोसं भासज्जायं, चउत्थं असच्चा-  
मोमं भासज्जातं । इच्चेयाइं भंते ! चत्तारि भासज्जायाइं भास-  
माणे किं आराहए विराहए ? । गोयमा ! इच्चेयाइं भासज्जायाइं  
आउत्तं भासमाणे आराहए, नो विराहए । ”

अर्थात्—हे भगवन् ! भाषा कितने प्रकारकी है ? । हे गौतम !  
भाषा चार प्रकारकी हैः—१ सत्यभाषा, २ मृषाभाषा, ३ सत्या-



मृदाभाषा, और ४ असत्यामृदाभाषा । हे भगवन् ! इन चारों प्रकारकी भाषाको बोलता हुआ साधु क्या आराधक है कि विराधक ? हे गौतम ! इन चार प्रकारकी भाषाओंको 'आउत्तं' यानि प्रवचन-

मालिन्यादिके कारण विशेषोंमें, लाभालाभको देख करके बोलता हुआ साधु आराधक है, न कि विराधक ।

अब देखिये, यहाँ भगवान् ने प्रवचनमालिन्यादि कारणोंमें लाभालाभको देखकरके मृदा बोलने वालेको भी आराधक कहा ? ।

अह ! कैसी दयाकी महिमा ! कैसा अनुकंपाके लिये विधान, । जैनसूत्रोंमें, अनुकंपाकी इतनी महिमा होनेपर भी, हम नहीं समझ सकते हैं कि तेरापंथी लोग क्योंकर इसका निषेध करते हैं ? । क्योंकर ऐसा मानते हैं कि 'जीवको मारनेमें एक पाप और बचानेमें अठारह पाप लगेंगे ? । '

अगर स्थूलबुद्धिसे भी विचार किया जाय, तो मालूम हो सकता है कि—यदि मारनेकी अपेक्षासे, जीवके रक्षण करनेसे विशेष पाप होता तो, भगवान् 'पाणाइवायाओ वेरमणं' क्यों कहते ? । 'पाण-रक्खाओ वेरमणं' ही कह देते । क्योंकि—प्राणातिपाताविरमणव्रतसे, तो, देशसे एक हिंसाका पाप हटेगा, और जीवरक्षाविरमणव्रतसे, तेरापंथियोंके मन्तव्यानुसार अठारह पाप हटेंगे । लेकिन भगवान् ने तो ऐसा कहीं भी नहीं कहा । तो फिर ये तेरापंथी, जीवके बचानेमें अठारह पाप कैसे मानते हैं ? ।

बात यह है कि—मनुष्यकी बुद्धि जब विपरीत हो जाती है, तब उसको सत्यासत्यका ख्याल नहीं रहता । वह हरएक बातमें उलटा ही देखता है । यदि तत्त्वदृष्टिसे विचार किया जाय, तो संसारमें

जितने कार्य किये आते हैं, उनमें पुण्यपापका आधार खास परिणामके ऊपर रहता है। इसी लिये तो हम पहिले लिख आए हैं कि-परिणामसे बन्ध, क्रियासे कर्म और उपयोगसे धर्म होता है। यों तो संसारकी सारी क्रियाओंमें, फिर वे सांसारिक या धार्मिक ही क्यों न हो, जीवोंकी विराधना रही हुई है, परन्तु, जिन क्रियाओंमें, जीवविराधना करनेका इरादा न हो, और किसी शुभ कार्यके लिये ही प्रवृत्ति की गई हो, तो उसमें पापका डर रखना, बिल्कुल अज्ञानताका सूचक ही है। यदि ऐसी बातोंमें भी पाप लग जाता तो, भगवान् मृगपृच्छादिके कारण साधुको मृषावाद बोलनेकी आज्ञा देते ही क्यों?। नदीमें पड़ी हुई साध्वीको, नदीमें गिरकरके निकालनेको फरमाते ही क्यों?। कोणिकराजा, बड़े आडंबरके साथ, रस्तेमें असंख्याता जीवोंकी हिंसा करते हुए भगवान्को बंदना करनेके लिये, जाता ही क्यों?। सुबुद्धिमंत्रि, राजाको प्रतिबोध करनेके लिये, खाईके दुर्गन्धी-जीवोंके पिंडवाले जलको घड़ेमें बारंवार परावर्तन करते ही क्यों?। और महीनाथ भगवान्, जितगत्र आदि छहों राजाओंको प्रतिबोध करनेके लिये सुवर्णकी पोली तलीमें छे महीनोंतक आहारके कवल भर २ करके अश्वन्त दुर्गन्धवाले पदार्थोंको रख छोड़ते ही क्यों?। तब अवश्य कहना होगा कि-यहाँ पर इन लोगोंका अभिप्राय-परिणाम, जीवोंकी विराधना करनेका नहीं था, परन्तु शुभकार्यका ही था। और इससे इन लोगोको, जीवविराधनेका बुरा फल नहीं कहा, किन्तु शुभकार्य करनेका अच्छा ही फल कहा। क्योंकि-परिणाम अच्छे कार्योंके करनेका था।

इसी प्रकार एक विशेष लौकिक दृष्टान्तको भी सुन लीजिये। एक मनुष्य अपने छोटे बच्चेको दोनों हाथोंसे खड़े २ खिला रहा

है। अकस्मात् वह लडका हाथोंमेंसे गिरगया, और मरभी गया। अब बतलाईये, उस मनुष्यको क्या सरकार फांसी देगी? कभी नहीं। फांसीतो क्या, किसी प्रकारकी शिक्षा भी नहीं करेगी। बल्कि सरकार उसको दिलासा देगी। क्योंकि—उसका इरादा, लडकेको मारनेका था ही नहीं। यदि इरादे पूर्वक लडकेको मारता तो जरूर फांसीका हुकम होता।

बस, इसी तरह जिसका इरादा जीवोंके बचानेका है, उसको जीवोंके बचानेका ही फल मिलेगा। न कि—जीव बच करके पाप कार्य करेंगे, उसका। जीव बच करके चाहे सो कार्य करें, इससे बचानेवालेको क्या ताल्लुक?।

प्रियपाठक, तेरा यही जीवको बचानेमें जो पाप समझ बैठे हैं, इसका यही कारण है कि—“वे समझने हैं कि, अगर मरते हुए जीवको बचावेंगे, तो बचनेके बाद वह जीव, जो संसारमें पाप करेगा, उन पापोंकी माला हमारे गलेमें आ पड़ेगी।” बड़ी भारी फिलॉसोफी निकाली। जो कार्य, तुम न करोगे, न कराओगे और न अनुमोदन भी करोगे, तो फिर उसका फल तुम्हें आकर कैसे चिपक जायगा?। क्या ‘कृतका नाश, और अकृतका आगम’ तुम्हारे धर्मप्रवर्तक भिखुनजीने दिखलाया है?। यदि यही तुम्हारी फिलॉसोफी है, तो मरते हुए तुम्हारे साधुको भी न बचाना चाहिये। क्योंकि—वह जीएगा तो खायगा, टट्टी जायगा इत्यादि कार्योंको करेगा, तो उसका पाप बचानेवालेको लग जायगा। वैसे मरते हुए माता या पिताको भी न बचाने चाहियें। क्योंकि—वे जीएंगे तो संसारमें अनेक प्रकारके आरंभ—समारंभ के कार्योंको करेंगे, विषय सेवन करेंगे, लडके—लडकियोंको पैदा करेंगे, ये सब पाप, बचानेवालेको लगेगे। अच्छा, इतना

ही क्यों ? हम तो कहते हैं कि—यदि ऐसा ही होता तो किसीको साधु भी न बनाना चाहिये । क्योंकि—साधु हो करके, वह देवलोकमें जायगा । वहाँ अव्रती—अपचक्खानी होगा । इतना ही नहीं, वहाँ देवागनाओंसे भोग भी भोगेगा । तो यह सब पाप भी तेरापंथियोंके मन्तव्यानुसार, दीक्षा देनेवालेको लग जाने चाहिये । और अगर ऐसे ही पाप लगते हों, तो फिर मूँडते ही क्यों हैं ? ।

कहना कुछ, और करना कुछ, यह अज्ञानता तेरापंथियोंमें खूब ही देखी । अस्तु, अब इस वृत्तान्तको हम यहाँ ही छोड़कर, थोड़ी देरके लिये, तेरापंथी, इस विषयमें जो कुतर्क करते हैं, उनको ही देखें । पश्चात् जैनसूत्रोंके पाठोंसे और युक्तियोंसे भी अनु-कंपाको सिद्ध करेंगे ।

पाठकोंको एक बात फिरसे समझ लेनी चाहिये । तेरापंथियोंका यह मन्तव्य है कि—‘असंयती जीवोंका न जीना चाहना चाहिये, न मरना । किन्तु तैरना चाहना चाहिये ।’ जैसे, महा-लचन्द वयद लिखित ‘जिनज्ञानदर्पण प्रथमभाग’ के ८१ वें पृष्ठमें लिखा है:—

“ असंजति अव्रती जीवको जीवणो वंछणो के मरणो वंछणो:—असंजतिको जीवणो वंछणो नहीं मरणो वंछणो नहीं, संसारसमुद्रसे निरणो वंछणो, ते श्रीवीतरागदेव को धर्म छै । ”

वस, ऐसा समझ करके ही मरते हुए जीवोंको वे नहीं बचाते । तेरापंथी साधुओंके सिवाय, संसारके समस्त जीवोंको वे ‘असंयती’ ही मानते हैं । इससे स्पष्ट हुआ कि—सिवाय तेरापंथी साधुओंके, अगर संसारमें रहा हुआ कोई भी जीव मरता होगा, तो उसको बचानेका प्रयत्न वे नहीं करेंगे ।

बस, इसी स्वकल्पित सिद्धान्तको पुष्ट करनेके लिये ही, उन्होंने सूत्रोंके पाठोंके अर्थ उलटे किये, अनेकों प्रकारके कुतर्क किये, और यावत् परमात्मा महावीरदेवको भी 'चूके' कह दिये। कितना अनर्थ ! कितनी धृष्टता ! कितनी अज्ञानता ! । जन्मसे ही

तीन ज्ञानों ( मति-श्रुत-अवधि ) को धारण करनेवाले, दीक्षा के पश्चात् चतुर्थ ( मनःपर्याय ) ज्ञानसे विभूषित तथा अप्रमत्तसंयमवाले भगवान् तो 'चूक' गये, और भीखमर्जी, जिसके ज्ञानकी पूंजी, इस ग्रन्थके प्रारंभमें ही दिखला दी है, वे न चूके। भगवान् तो भूल गये, और भट्टाचार्य भीखमर्जीने सही २ कहा।

बाहरे कुपुत्रता ! तूने भी संसारके मनुष्यों पर अपना प्रभाव अच्छा ही जमाया है। जिन माता-पिताओंने बड़े परिश्रम, अतुलित खर्च और अनेकों कष्टोंका सामना करके लड़कोंको बड़े किये हैं, उन्हीं माता-पिताओंको गालियां देनेवाले हजारों कुपुत्र संसारमें देखे जाते हैं, परन्तु संसारमें ऐसे भी स्वयं बन बैठे हुए कुपुत्रोंके देखनेका दौर्भाग्य मिला, कि जो जगज्जीवहितावह परमात्मा-परमेश्वरको भी 'चूके' कहनेका दुःसाहस करते हैं।

अस्तु, हम कहाँ तक अपना अफसोस प्रकट करते रहेंगे ? अभी बहुत कुछ लिखनेका है, अतएव उन तेरापंथियोंके कुतर्कोंको ही प्रथम देखें।

जैसे दो मनुष्य लड़ते हो, और उनमेंसे कमजोर मनुष्य, बारंवार गालियोंका ही मंगलपाठ करके अपनी जीत दिखलानेका प्रयत्न करता है, वैसे ही तेरापंथी भी, इस अनुकंपाके विषयमें, एकही दृष्टान्तको जहाँ तहाँ खड़ा कर देते हैं।

तेरापंथियोंने अनुकंपाके निषेध करनेमें एक दृष्टान्त पकड़ लिया है। वे कहते हैं कि—‘एक गृहस्थको पेटमें बहुत दर्द हो रहा है। उस समय साधुजी वहाँ आए। गृहस्थ कहता है कि—आपके, पेटपर हाथ फिरानेसे आराम हो जायगा। लेकिन साधुजी कहते हैं कि—यह हमारा धर्म नहीं। जब गृहस्थको वचानेका धर्म नहीं है, तो बिल्लीसे चूहेको, कुत्तेसे बिल्लीको इत्यादि जीवोंके छुड़ानेमें कैसे धर्म आ गया ?।’

‘विवाहकी वरसी’ करनेवाले तेरापंथियोंकी बुद्धिमत्ताको देखिये। कहाँ तो गृहस्थका दृष्टान्त और कहाँ आफतमें आए हुए जीवोंके वचानेका ?।

गृहस्थको पेटमें दर्द हो रहा है, उस दर्दको हटानेके लिये गृहस्थको साधुके पास जानेकी आवश्यकता ही क्या है ?। क्योंकि—उन लोगोंके लिये तो संसारमें वैद्य मौजूद ही हैं। और क्या साधु, वैद्य हैं, जो उनसे रोग मिटानेकी प्रार्थना करे ?। यदि इस तरहसे साधु, रोग मिटाते फिरेंगे, तो किसी समय गृहस्थ उसकी स्त्रीके भी रोगके मिटानेकी प्रार्थना करेगा। फिर तो वे साधु ही काहेको ठहरे ? एक प्रकारके वैद्य ही समझ लो न ?। कहनेका मतलब कि—गृहस्थ लोग हजारों उपाय करके रोग मिटा सकते हैं, परन्तु चूँह—बिल्ली वगैरह स्वयं वचनके लिये क्या उपाय कर सकते हैं ?। और एक यह भी बात है कि गृहस्थ, पेटमें दर्द होने के कारण मर ही जायगा, अथवा साधुके हाथ फिरानेसे वच ही जायगा, ऐसा निश्चित ज्ञान क्योंकर हो सकना है ?। और यदि इस प्रकारका ज्ञान साधुको हो भी जाय कि, ‘इस मनुष्यके लिये संसारमें दूसरा कोई उपाय नहीं रहा है—अन्य किसी उपायसे ‘वचनेवाला’

नहीं है, और मेरे हाथ फिरानेसे ही यह बचनेवाला है, तो उस अवस्थामें अनुकम्पाकी बुद्धिसे, साधु हाथ फिरावे और उसको बचावे, तो कोई हर्जकी बात नहीं है । क्योंकि—यहाँ साधुको किसी प्रकारका स्वार्थ नहीं है । सिर्फ अन्य कोई उपाय न होनेके कारण, अपवाद मार्गमें ऐसा करना पड़ता है । और इस प्रकार अपवादके समय गृहस्थकी वैयावृत्त्य करनेके लिये शास्त्रकारोंका फरमान भी है । जैसे—न्यायविशारद—न्यायाचार्य श्रीमद्यशोविजयजी उपाध्याय, अपनी बनाई हुई ' द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिका ' की प्रथम द्वात्रिंशिकामें लिखते हैं कि:—

“ वैयावृत्त्ये गृहस्थानां निषेधः श्रूयते तु यः ।

स औत्सर्गिकतां विभ्रन्नैवस्यार्थस्य बाधकः ॥ १२ ॥

अर्थात्—गृहस्थोंकी वैयावृत्त्यमें, जो निषेध सुना जाता है, वह उत्सर्ग मार्ग है । और इससे अपवादमार्गमें कोई हरकत नहीं आसकती । अर्थात् अपवादमार्गमें इसका निषेध नहीं है ।

इससे स्पष्ट सिद्ध हुआ कि—अपवादके समय साधु, अगर ऐसा कार्य कर भी ले तो कोई हर्जकी बात नहीं है ।

बात यह है कि—प्रत्येक कार्यमें परिणाम देखा जाता है । भगवान् महावीरदेवने गोशालेको बचाया, इसमें क्या था ? । इसमें भी भगवान्ने अनुकम्पाके आनेहीसे गोशालेको बचाया है । देखिये, भगवतीसूत्र, श० १५, उ० १, पत्र १२१७ में कहा है:—

“तएणं अहं गोयमा ! गोसालस्स मंखलिपुत्तस्स अणुकंपयण-  
ट्ठाए वेसियायणस्स बालतवस्सिस्स सा उसिणतेयलेस्सा तेयप-  
डिसाहरणट्ठयाए एत्थ णं अंतुरा अहं सीयलिय तेयलेस्सं  
णिसिरामि । ”

अर्थात्—तब, हे गौतम! मैंने मंखलिपुत्र गोशालकी अनुकंपाके कारण, बालतपस्वी वैश्यायनकी उष्णतेजेलेश्याके तेजको दूर करने के लिये, मैंने शीतलेश्या छोड़ी ।

यहाँ पर भगवान् ने स्वयं श्रीमुखसे फरमाया है कि—‘ मैंने अनुकंपाके कारण ही गोशालेको बचाया है । ’ अर्थात् गोशालेको बचानेमें अनुकंपा ही कारण है । और कुछ नहीं ।

अब सोचनेकी बात है कि—जब भगवान् ने ही अनुकंपाके कारण जीवको बचाया है, तो फिर हम लोग बचावें, इसमें आश्चर्य ही क्या है ? । जब तेरापंथियोंकी यहाँपर एक भी न चली, तब उन्होंने कह दिया कि—‘ भगवान् चूके ’.

तेरापंथीलोग, भगवान् को चूके’ दिखलाते हैं, इसका तो हम जवाब आगे जाकर लिखते हैं, परन्तु अभी तेरापंथियोंकी इस विषयमें द्विधावाक् नहीं, अनेकों वाक् दिखलाना उचित समझते हैं ।

तेरापंथियोंके ‘ अनुकंपा राम ’ की प्रथम ढालकी ११ से १५ कड़ियोंमें लिखा है:—

“ साधां ने लवय न फोरणी जी मूत्र भगोती मांय ।  
 पिण मोहकर्मवसरग गी, तिणमुं लियो गोसालो वच य ॥ ११ ॥  
 छ लेप्प्या हुंती जद वीरमें जी, हुंता आठोई कर्म ।  
 छअस्थ चूका तिण समेजी, मूरप थापे धर्म ॥ १२ ॥  
 छदमस्थ चूक पर्यो तिकोजी, मूठ आणे बोल ।  
 पिण निरवय कोय मजाणेज्याजी, सकल दिथारी पोल ॥ १३ ॥  
 ज्युं आणदथावकने घोंजी, गोतम बोलया कूर ।  
 परिया छदमस्थ चूकमें, सुध हुय गया वीर इजूर ॥ १४ ॥  
 इम अवम उदे मोह आवियोजी, नहीं ढाल शक्या जगनाथ ।  
 एतो न्याय न जाणियोजी, ज्यारे मांहे मूलमिध्यात ॥ १५ ॥



है वचनका ठिकाना ? । ऊपरकी पांचों कड़ियोंमें भिन्न २ कारण दिखलाए हैं । अब इनमेंसे सधा कारण कौनसा मानना ? ।

वास्तवमें देखा जाय तो, गोशालेको वचानेमें उपर्युक्त कारणों-मेंसे एक भी कारण नहीं है, गोशालेको वचानेमें जो कुछ कारण था, वह 'अनुकंपा' ही था । और यह कारण स्वयं भगवान् ने श्री-मुखसे फरमा ही दिया है । यदि उपर्युक्त कारणोंमेंमें कोई एक कारण होता, तो भगवान् वही कारण दिखलाते ।

इसके सिवाय १४ वीं कड़ीमें गौतमस्वामी और आणंद भाव-कका जो प्रसंग उपस्थित किया है, वह भी अप्रासंगिक ही है । क्योंकि—गौतमस्वामीकी भूल तो स्वयं भगवान् ने दिखलाई है, और 'मिच्छामि दुक्कडं' दिलवाया, ऐसा लिखा हुआ मिलता है । परन्तु गोशालेको वचानेमें 'भगवान् चूके' अथवा 'चूकनेमें मिच्छामि दुक्कडं दिया' ऐसा किसी सूत्रमें लिखा हुआ नहीं मिलता, तो फिर भगवान् और गौतमस्वामीका साम्य क्योंकर किया जा सकता है ? ।

तेरापंथीलोग, अभी तक इस बातको समझ ही नहीं है कि—'भगवान् की छद्मस्थ और केवली दोनों अवस्थाओंकी निर्दोष ही करणी होती है । और भगवान् वही कार्य करते हैं, जिनमें गुण देखते हैं । अकार्यको कभी भगवान् करते ही नहीं । जब ऐसा ही नियम है, तो फिर तेरापंथी बतावें कि—भगवान् के किये हुए इस कार्यको अकार्य कैसे कहते हो ? । अगर यह कहो कि—'भगवान् में इस कार्यके समय सरागसंयम था, इस लिये भगवान् चूके' । तो यह भी ठीक नहीं है । हमने मान लिया कि भगवान् में सरागसंयम था, परन्तु इससे भी इस कार्यमें 'चूके' नहीं कह सकते हैं । क्योंकि—अद्यपि भगवान् सरागसंयमी थे, तो भी राग-लेइया

घगैरह जितनी बातें पाई जाती हैं, वे प्रशस्त ही पाई जाती हैं, अप्रशस्त नहीं। हम पूछते हैं कि-भगवान्, संयम-तप वगैरहकी आराधना करते हैं, वे सरागपनेसे करते हैं कि-निरागपनेसे ?। यदि सरागपनेसे करते हैं, तो फिर इन कार्योंमें भगवान्को 'चूके' क्यों नहीं कहते ?। इन कार्योंमें भी भगवान्को 'चूके' कहने चाहिये। अच्छा। भगवान् संयमादि कार्य निरागपनेसे करते हैं, ऐसा तो कह ही नहीं सकते हो। क्योंकि-दशवे गुणठागे पर्यन्त तो सरागपना रहता ही है। और जब तक सरागपना है, तब तक लब्ध्युपजीवीपना भी रहता है, अर्थात् लब्धि फोरनेका कारण भी रहता है। वीतराग अवस्थामें यह कारण नहीं रहता। इसी लिये तो भगवतीसूत्रके १२१७-१८ पत्रके उपर्युक्त पाठमें, टीकाकारने स्पष्ट खुलासा कर दिया है कि:—

“ इह च यद् गोशालकस्य संरक्षणं भगवता कृतं तत्सराग-  
त्वेन दयैकरसत्वाद्भगवतः , यच्च सुनक्षत्रसर्वानुभूतिमूनिपुङ्ग-  
वयोर्न करिष्यति तद्वीतरागत्वेन लब्ध्यनुपजीवकत्वादवश्यभावि-  
भावत्वाद्वैत्यवसेयमिति । ”

अर्थात्-भगवान्ने गोशालेका जो संरक्षण किया है, उसमें भगवान् का 'दयामयपरिणाम ही' कारण है। और जिस समय सुनक्षत्र-सर्वानुभूतीका प्रमंग आया, उस समय भगवान्में वीतरागत्व होनेसे उन दोनोंको बचानेका उन्होंने कुछ भी प्रयत्न नहीं किया। क्योंकि-उस समय लब्धि फोरनेका भी कोई कारण नहीं रहा था, और भावी-भावको भी भगवान् जानते थे कि-ऐसा होनेवाला है। परन्तु जब भगवान् छद्मस्वावस्थामें थे, उस समय कार्यविशेषोंमें लब्धिफोरना अपना कर्तव्य समझते थे, और जान बूझ करके ही भगवान्ने गोशालेको बचाया है, तो फिर उसमें भगवान्को 'चूके' कहना

कितनी भारी मूल-महामिथ्यात्वका कारण है ? यह पाठक स्वयं विचार कर सकते हैं ।

तेरापंथियोंका यह कहना भी सरासर झूठा है कि—‘भगवान् ने लब्धि फोरी इस लिये चूके’। भगवान् ने अपने स्वार्थके लिये लब्धि नहीं फोरी । अथवा किसी और माया-कपटसे नहीं फोरी । सिर्फ जीवको बचानेके आशयसे ही फोरी है । और इस तरहसे संघादिके कार्योंके लिये साधु अगर लब्धि फोरे, तो उसमें भगवान् की आज्ञा ही है । देखिये, भगवती सूत्रके तीसरे शतकके पांचवें उद्देशेमे, पत्र २८१ मे कहा है:—

“ से जहा नामए केइपुरिसे असिचम्मपायं गहाय गच्छेज्जा एवामेव अणगारेवि भावियप्पा असिचम्मपायंहत्थकिच्चगएणं अप्पाणेणं उट्ठं वेहासंउप्पएज्जा ? हंता उप्पइज्जा । ”

अर्थात्—जैसे कोई पुरुष, ढाल-तलवारको ग्रहण करके जाय, वैसे भावितात्मा-साधु, हाथमे ढाल-तलवारको लेकरके संघादिकके कार्योंके लिये ऊर्ध्व-आकाशमे जावे ? हे गौतम जाय ।

अब विचारनेकी बात है कि—यदि साधुको लब्धिफोरनेका निषेधही होता, तो भगवान् यहाँ आज्ञा ही क्यों देते ? इतनी जरूर बात है कि—साधु अन्य किसी स्वार्थी कार्यके लिये लब्धि न फोरे ।

जो लब्धिफोरनेकी चर्चा, ऊपर की गई है, उस लब्धिके विषयमें भी तेरापंथियोंके परस्पर ऐसे विरोधी वाक्य मिलते हैं, जिनको देखकर यही कहना पड़ता है कि—तेरापंथी मतके उत्पादक भीखुनजीमें शास्त्रकी तो गन्ध तक भी नहीं थी । बल्कि भांगकी ठंडाई पी पी करके ही बैठे २ कल्पनाएं की हों, ऐसे प्रतीत होता है । ( जैसे

आज कल भी उनके साधु भांगकी ठंडाई लेते हुए, बहुतसे लोगोंके दखनेमे आते हैं । )

देखिये, भीखमजी, अपनी बनाई हुई अनुकंपाके रासकी प्रथम ढालमे लिखते है:—

‘साधानें लवध न फोरणीजी, सूत्र भगोती मांय ।’

विलकुल झूठ बात है । साधुने लवधि नहीं फोरना, ऐसा भगवती सूत्रमे कहा ही नहीं । हां, यह जरूर कहा है कि—‘वैक्रिय-लवधि साधु फोरवे, और पश्चात् आलोचना न करे, तो वह विराधक है ।’ और यही बात, तेरापंथीके पूज्य जीतमल्लजीने अपने बनाए हुए प्रश्नोत्तरके ६ पेजमे लिखी है कि—‘भगवती ग०—३ उ०४ वक्रियलवधि फोरे तिणन इम कह्यौ वीना आलोया मरे तेहने अराधक ( आराधक नहीं विराधक चाहिये ) कह्यौ ३ ।’ इन्ही जीतमल्लजीने हितशिक्षाके गोशालाधिकारमें लिखा है:—

“आहारादिक लवधिफोडवे, कह्यौ विराधक ताहि ।

भगवती तिजा शतक, तुर्य उद्देशक मांहि ” ॥ ९७ ॥

जीतमल्लजीने भी यहाँपर भीखमकी तरह गप्पें ही मारी है अपने ही बनाये हुए प्रश्नोत्तरमे और इस गोशालाधिकारमे परस्पर कैसा विरोधी लिख मारा है, इसको पाठक देखे । भगवतीके ३ शतक, ४ उद्देशमें ‘आहारक’ लवधिका नाम नहीं है, वैक्रियलवधिका प्रमंग है । और वह भी लवधि फोरने मात्रसे विराधक नहीं कहा, बिना आलोचे मरे तो विराधक कहा । और यह बात जीतमल्लजी अपने प्रश्नोत्तरमे स्वीकार भी करते हैं ।

इसी प्रकार, इसी तीसरे शतकके चौथे उद्देशका एक पाठ हमने पहिले देही दिया है, जिसमें यह दिखलाया गया है कि—

संघादिकके कार्यके लिये साधु लब्धि फोरवे तो, उसमें भगवान्की आज्ञा है ।

इन सब बातों पर विचार करनेसे 'साधु लब्धि न फोरवे' ऐसा भीखमजीका कहना नितान्त झूठ ही मालूम होता है । यदि लब्धि फोरनेका एकान्त निषेध ही होता, तो आराधक-विराधकका प्रश्न ही क्यों उठता, और संघादिक कार्यके लिये भगवान् आज्ञा ही क्यों देते ? । आराधक-विराधकका विचार तो साधुके लिये हरएक बातमें रहा हुआ है । बहुत लंबा विचार क्यों करें । साधु, सौ कदमके आगे जाय, तो उसको 'इरियावहिया' करनेको कहा, यदि इरियावहिया न करे, और काल कर जाय, तो विराधक कहा । अब बतलाईये, क्या हुआ ? । इससे कोई यह कह सकता है कि- 'साधुको, भगवान्ने सौ कदमसे आगे जानेको कहा ही नहीं ? । ' कभी नहीं । इसी प्रकार लब्धिके विषयमें भी समझ लेना चाहिये ।

इत्यादि बातोंके विचार करनेसे स्पष्ट मालूम होता है कि- भगवान्, गोशालेको वचानेमें किसी प्रकार चूके नहीं हैं । और एक यह भी बात है कि-भगवान् अगर कहीं पर भी चूके होते, तो सूत्रोंमें किसी न किसी जगह उल्लेख जरूर होता । और है तो नहीं । वलिक सूत्रमें तो स्पष्ट उल्लेख मिलता है कि- 'भगवान्, दीक्षित होनेके पश्चात् किञ्चित्मात्र भी पाप सेवन नहीं करते है, न कराते हैं, न करनेवालेकी अनुमोदना करते हैं । जैसे आचारांग सूत्रमें, प्रथम श्रुतस्कंधके, नववें अध्ययनके चतुर्थ उद्देशमें पृष्ठ १५० में कहा है:—

“ णच्चा ण से महावीरे, णो चिय पावगं संयमकासी ।

अनैहिं वा ण कारित्था, कीरंतं पि णाणुजाणित्था ॥ ८ ॥ ”

अर्थात्—तत्त्वको जानकरके, महावीरदेवने, स्वयं पाप किया नहीं, कराया नहीं और करनेवालेको अच्छा समझा नहीं है ।

इससे स्पष्ट मालूम होता है कि—भगवान् ने कोई पाप नहीं किया । अच्छा और देखिये । इसी \*आचारांग सूत्रके नववें अध्ययन के चतुर्थ उद्देशमें पृ० १५२ में कहा हैः—

“ अकसाती विगयगेही य, सदरुवेसु अमुच्छिण्णा ज्ञाति ।

छउमत्थोवि विपरक्कममाणो ण पमायं सइंपे कुब्बित्था ॥१५॥

अर्थात्—कषायरहित, गृद्धि रहित और गच्चादिक विषयोंमें मूर्च्छा रहित भगवान्, हमेशा ध्यान मग्न रहते थे, और छद्मस्था-वस्थामें भी प्रबल पराक्रम करते हुए किसी समय प्रमाद नहीं करते थे ।

अब बतावें तेरापंथी, भगवान् के नहीं चूकनेके विषयमें अब भी कोई संगयकी बात रही ? । खास आचारांगसूत्रमें ही भगवान् की निर्दोषता—अप्रमादता खुल्लंखुल्ला लिखी है, तो फिर अन्य प्रमाणोंकी आवश्यकता ही क्या है ? ।

यहाँपर तेरापंथी, एक इस कुंतर्कको आगे करते हैं कि—“उप-युक्त पाठोंमें तो भगवान् के गुण कथन किये हैं । गुणकथनमें, अव-गुणका वर्णन नहीं हो सकता ।” ऐसा कह कर कोणिकका दृष्टान्त देते हैं ।

लेकिन इनका यह कुंतर्क और दृष्टान्त दोनों ही निरर्थक हैं । क्योंकि, श्रीसुधर्मास्वामीने, अपने आपसे भगवान् के गुण वर्णन नहीं किये हैं । जिस प्रकार भगवान् ने केवलज्ञान होनेके पश्चात् फरमाया है,

\* राजकोटमें छपा ।

उसी प्रकार गुंथन किया है। भगवान् ने छद्मस्थावस्थामें किसी प्रकारका दोषीला कार्य किया होता, तो भगवान् जरूर फरमाते। लेकिन तेरापंथियोंसे हम पूछते हैं कि—‘भगवान् ने अमुक समय, अमुक अकार्य किया’ ऐसा कहीं पर आपके देखनेमें आया हो तो दिखाइये। भगवान् ने तो निष्पक्षपाततासे जिसका जैसा कृत्य देखा-गुण, अवगुण देखा, वहाँ वैसा ही वर्णन किया है। कोणिकके विषयमें भी देख लीजिये।

कोणिकका जीव, श्रेणिकका पुत्र हो करके उत्पन्न हुआ था। कोणिकने, श्रेणिकके प्रति, जो अविनय किया था, इसका तो पश्चात्ताप स्वयं कोणिक इस प्रकार करता है:—

“ अहो णं मए अधन्नेणं अपुन्नेणं अकंयपुन्नेणं दुट्ठकयं  
 सेणियं रायं पियं देवयं अच्चं पं नेहाणुरागरत्तं निलयबंधणं  
 करे ”  
 ( निरयावलीसूत्र-पत्र-२४ )

कोणिक स्वयं पश्चात्ताप करता हुआ कहता है:—‘अहो, अधन्य, अपुण्य, अकृतपुण्य ऐसे मैंने दुष्टकृत्य किया, कि स्नेहानुरागकरके रक्त ऐसे देव समान पिता श्रेणिक राजाको निलय (बेड़ी) बंधन किया।’

देखिये, कोणिकने स्वयं अपने दुष्कृत्यका—अविनयका पश्चात्ताप किया, यह बात भगवान् ने फरमाई, और गगधर महाराजने गुंथन की। अब विचारनेकी बात है कि—गूलवृत्तान्तके साथमें इस बातका तात्लुक ही क्या है?। क्योंकि—आचारांगके पाठको यदि भगवान् का गुणवर्णन ही संमंशा जाय, तो ऐसा कोई पाठ तेरापंथी दिखा सकते हैं कि, जिसमें भगवान् की भूल दिखाई हो। जैसा

कि—कोणिकका अविनय जाहिर किया । कोणिकका ही क्यों, खुद भगवान्‌के प्रथम गणधर श्रीगौतमस्वामीकी ही भूल जाहिर की है, तो फिर औरोंकी बात ही क्या ? केवली भगवान्‌के पास किसीका पक्षपात नहीं था ।

कहनेका तात्पर्य यह है कि—सूत्रोंमें जो कुछ वर्णन है, वह गणधर महाराजने अपने आपसे गुंथन नहीं कर दिया है । भगवान्‌ने जैसा फरमाया वैसाही गुंथन किया है । फिर भगवान्‌ने जैसे गुण दिखलाये, वैसे गुग, और अवगुग दिखलाये वैसे अवगुण । और ये भी भगवान्‌ने केवली अवस्थामें ही प्रकाशित किये हैं, इसलिये इनकी सत्यतामें अणुमात्र भी संदेह लाया नहीं जा सकता । अब भगवान्‌की निर्दोषता जैसे सूत्रोंमेंसे मिलती है, वैसे किसी जगह भगवान्‌के चूकनेका वृत्तान्त देखनेमें नहीं आता, इससे स्पष्ट मालूम होता है कि—तेरापंथियोंका, क्या महादेवीसे—अनुकंपासे द्वेष होनेके कारण ही, भगवान्‌के ऊपर ऐसा असद्‌भूत कलंक उन्होंने लगाया है ।

तेरापंथी कहते हैं कि—“ भगवान्‌ने गोशालेको बचाया, इसमें फायदा क्या निकाला ? । गोशालेने और मिथ्यात्व बढ़ाया, और भगवान्‌को लोहीठाणा हुआ । गोशाला मरता तो द्रोनोंमेंसे एक भी बात न होने पाती । ”

तेरापंथियोंका यह नियम यदि ठीक २ ही है, तो पहिले तो उन तेरापंथियोंको ही चाहिये कि—मरते हुए माता—पिताओंको या लड़के लड़कियोंको न बचावें । क्योंकि—वे भी तो जी करके अवश्य पाप करेंगे ही ।



लेकिन, यह कहो कि-भगवान्‌की उससमय यह दृष्टि नहीं थी कि-गोशालेको बचाऊंगा तो पीछेसे ऐसा अनर्थ होगा ? । भगवान्‌की दृष्टि सिर्फ किसी न किसी प्रकारसे जीवको बचानेकी ही थी । और इसीसे बचाया था । तभी तो हम कहते हैं कि-चाहे कैसा ही संसारमें पापोंको करनेवाला मनुष्य क्यों न हो, परन्तु वह भी अगर दुःखी अवस्थामें हो, तो उसे बचानेके प्रयत्न अवश्य ही करने चाहियें ।

कदाचित् कोई यह कहे कि-‘ भगवान्‌ने गोशालेको स्वीकार ही क्यों किया और बहुश्रुत ही क्यों किया, जो पीछेसे ऐसे अनर्थोंको करनेवाला हुआ । ’ लेकिन यह कहना भी ठीक नहीं है । क्यों कि, भगवान्‌ परम कृपालु थे । इसी लिये गोशालेको स्वीकृत और बहु-श्रुत किया था । और साधु पुरुषोंका कर्तव्य भी यही है कि-दूस-रेके हितकरनेमें तत्पर रहना । जैसे कहा है:—

“ कस्याऽऽदेशात् क्षपयति तमः सप्तर्षिः प्रजानां ?

छायां कर्तुं पथि विटपिनामञ्जलिः केन वद्धः ? ।

अभ्यर्थ्यन्ते नवजलमुचः केन वाःसृष्टिहेतो-

जात्यैवैते परहिताविधौ साधवो वद्धकक्षाः ” ॥ १ ॥

परन्तु पीछेसे गोशाला अपने दौर्भाग्यसे उलटे रस्तेपर चला गया, तो उसमें भगवान्‌ क्या करें ? । और एक यह भी बात है कि-होनहारके आगे किसीका कुछ नहीं चलता । इसी लिये तो हम पहिले कह आए हैं कि-केवली भगवान्‌की प्रवृत्ति भी होनहारके अनुकूल ही होती है । यदि ऐसा न होता तो भगवान्‌ ने केवलज्ञान होनेके बाद भी जमालीको शिष्य ही क्यों किया, जो पीछेसे भगवान्‌के शासनमें निहव हुआ ? । क्या भगवान्‌ यह नहीं जानते थे कि-‘ यह निहव होगा ? । जानते थे, परन्तु होनहारका प्रतीकार नहीं हो सकता ।

कदाचित् कोई यह कहें कि—‘भगवान् ने जमालीको दीक्षा नहीं दी-थी ।’ परन्तु यह ठीक- नहीं है । जिस समय जमालीके मावा—पिताने भगवान् के पास आकर भगवान् से शिष्यकी भिक्षा लेनेके लिये प्रार्थना की है, उस समय भगवान् ने स्वीकृत ही किया है । देखिये भगवती सूत्र, अ० ९, उ० ३३ का पाठः—

‘तं एसणं देवाणुप्पियाणं अम्हे सीसभिवत्तं दलयापो,  
पडिच्छंतु णं देवाणुप्पिया । सीसभिवत्तं, अहासुहं देवाणु-  
प्पिया ! मा पडिवंधं !’ ( पत्र ८३५ )

अर्थात्—‘हैं देवाणुप्रिय ! आपको हम, यह शिष्यभिक्षा देते हैं, इसको आप स्वीकार करें ।’ पश्चान्, भगवान् ने कहाः—  
‘यथासुरं, प्रतिबंध मत करो ।’

अतः, इसमें स्पष्ट है कि—भगवान् ने जमालीको जरूर स्वीकृत किया था ।

देखिये, इसी प्रकार भगवान् ऋषभदेवस्वामीने भी चार हजार पुरुषोंको दीक्षा दी । और वे सबके सब क्षुधावेदनाके परि-  
पहको नहीं सहन करते हुए, भाग गये और गंगाके किनारे तापस हो कर जा बैठे । इतना ही नहीं, उन्हींमेंसे कई लोगोंने पाखंडमत भी चलाया । अब, बतलाइये, इसमें ऋषभदेव भग-  
वान् क्या करें ? । भगवान् ने तो उन लोगोंको तारनेके लिये दीक्षा दी-थी । पीछेसे, उन-लोगोंके दौर्भाग्यमें अनर्थ हुआ, तो इसमें भगवान् का क्या दोष ? । क्या यहाँ भगवान् ऋषभदेवस्वामीको भी चूके कहेंगे ? । लेकिन नहीं, दौर्भाग्यके कारण अच्छे मनु-  
ष्योंकी बुद्धिमें भी विकार हो जाता है, परन्तु इसमें उपकारी पुरुषों-  
का दोष नहीं गिना जा सकता है ।

मनुष्यकी बुद्धिमें जब अजीर्ण होता है, तब उन्हें तत्त्वकी बातके समझनेकी शक्ति जरासी भी नहीं रहती। यही हाल तेरापंथियोंको भी हुआ है। तभी तो वे बिना समझे ही ऐसी २ शंकाएं करते हैं कि—

“ उपाश्रयमें किसी श्रावकको मृगी आई और वह गिर गया, उसको साधु उठावे नहीं, तो फिर साधुके मामले मालेमें गिरे हुए पक्षीको उठा कर क्यों रखे ?। बिह्ली चूहेके पीछे पड़ी हो, तो उस चूहेको क्यों बचावे ?। जलते हुए मकानमेंसे, किंवाड खोल पशुओंको क्यों निकाले ?। गाढाके नीचे वालक आजाय तो उसको क्यों उठा ले ?। इत्यादि । ” ( देखो अनुकंपा-रासकी प्रथम ढाल )

— इन शंकाओंसे तेरापंथियोंने अपने मतको जाहिर किया कि—  
‘ मालेमेंसे पक्षी गिर पड़े तो उसको उठाकर अलग नहीं छोड़ना चाहिये । ’ ‘ बिह्ली चूहेका और कुत्ता बिह्लीको मारता हो, तो उन्हें नहीं बचाने चाहिये । ’ ‘ मकानमें पशु जल रहे हों, तो उस मकानका किंवाड नहीं खोलना चाहिये । ’ ‘ गाढाके नीचे बच्चा आ जाता हो, तो उसको भी उठाकर अलग नहीं रखना चाहिये । ’

तेरापंथियोंकी दया उन्हींको सुचारिक रहे। क्या दुनियामें ऐसी दयावाला धर्म भी कहीं होगा ?। तेरापंथियोंने उपर्युक्त ‘गृहस्थ’ के दृष्टान्तके साथमें और बातोंका मुकाबला कर, निषेध किया है, यह बड़ी भारी भूल की है। श्रावकको मृगी आई और वह गिर गया, तो उसको साधु न उठावे, ऐसा कहा किसने ?। अगर उस स्थान पर कोई गृहस्थ नहीं है, और वह श्रावक बहुत दुःखी हो

रहा है, तो उसको उठानेकी कहीं भी मना नहीं। हमारे साधुओंका हृदय, तेरापंथियोंके जैसा निर्दय नहीं है, कि-वे अपने सामने पड़े हुए दुःखी जीवको, अपने धर्मकी रक्षापूर्वक, वचानेका प्रयत्न न करें।

-तेरापंथी कहते हैं कि—

“मुसादिकने वचावता जी पिनकीने दुःख थाय ”

अर्थात्—“बिल्ली चूहेको पकड़ती हो, तो उस समय यदि चूहेको वचाया जाय, तो बिल्लीको जरूर दुःख होगा। इस लिये उसको नहीं वचाना चाहिये। क्योंकि उसके भोजनमें अंतराय होगी। दूसरा यह भी कहते हैं कि—चूहेको वचानेसे चूहेपर राग और बिल्लीपर द्वेष होगा, इस लिये ऐसे राग-द्वेषका कार्य नहीं करना चाहिये।”

चूहेके नहीं वचानेमें तेरापंथियोंकी, ये दोनों युक्तियाँ निरर्थक ही हैं। देखिये। प्रथम तो बिल्लीको दुःख होनेका कहना ही झूठा है। मनुष्य चूहेको वचावेगा, वह इस अभिप्रायसे नहीं वचावेगा कि, मैं बिल्लीके भोजनको छीन कर उसे कष्ट पहुँचाऊँ। चूहेको वचानेवालेका अभिप्राय जीवके वचानेका और बिल्लीको अधिक पापके करनेसे अटकानेका ही है। जैसे, एक विषमिश्रित दूधसे भरा कटोरा पड़ा है। उसको उठाकर एक अत्यन्त भूखा बालक उसे पीनेका प्रयत्न करने लगा। वहाँ बैठे हुए दूसरे मनुष्यने यदि वह कटोरा छीन लिया, तो कहिये, उस मनुष्यको धर्म होगा या पाप ?। और उस मनुष्यको अन्तराय लगेगी या नहीं ?। कहना ही होगा कि—उस मनुष्यको पाप नहीं, किन्तु धर्म होगा। अन्तराय नहीं लगेगी, किन्तु जीवके वचानेका महान् लाभ होगा।

उस समुप्यका यहाँ यह इरादा-अभिप्राय यह नहीं है कि-मैं इस दुग्धको छीनकर बालकको कट पहुँचाऊँ। उसका तो इरादा है बालकको बचानेका।

नैतिक रीतिमें भी यहाँ विचार किया जाय तो मालूम हो सकता है कि-बिल्लीका अधिकार ही क्या है, जो चूहे पर इस प्रकारके अन्यायसे आक्रमण करे ? और हमें अन्यायको रोकना, यह क्या सज्जनोंका धर्म नहीं है ? अवश्य है। सज्जनोंका यह परम कर्तव्य है कि, 'सबल जीव, दुर्बल जीवके ऊपर आक्रमण करना हो-अत्याचार करता हो-अन्याय करता हो, तो उसको रोकनेके लिये यथाशक्ति अवश्य ही प्रयत्न करें।'।

दूसरा कारण राग-द्वेषका दिखलाते हैं, यह भी ठीक नहीं है। अर्थात् चूहेको बचानेसे चूहे पर राग और बिल्लीपर द्वेष नहीं होसकता। यहाँ राग-द्वेष होनेका कारण ही क्या है ? चूहेने कौनसा हमारा कार्य कर दिया है कि जिसने उसपर राग हो। और बिल्लीने कौनसा हमारा कार्य बिगाड डाला है, जिसमें हमारा उसपर द्वेष हो। अगर बिल्लीपर हमारा द्वेष ही होता तो, हम, उसी समयमें एक कुत्ता आकर बिल्लीको मारने लगे, तो, उस बिल्लीको क्यों बचावें ? लेकिन नहीं, उस समय हम बिल्लीको भी बचावेंगे। अब कहाँ रहा राग-द्वेष ?। इस लिये समझना चाहिये कि-जीवोंको जो बचाये जाते हैं, वे रागने नहीं, किन्तु दयाके परिणामसे-अनुकंपाकी बुद्धिसे। वस, इसी प्रकार जिस अभिप्रायसे, बिल्लीसे चूहेको और कुत्तेसे बिल्लीको बचाये जाते हैं, उसी अभिप्रायसे गिरे हुए पक्षीको मालेमें रखनेमें, जलते हुए मकानके किंवद्वारेको खोल पशुओंको निकालनेमें और गाँडेके नीचे आए हुए बच्चेको उठाकर अलग रखनेमें

किसी प्रकारकी हानि नहीं, किन्तु लाभ ही हैं। क्योंकि यहाँ बचानेवालेके ऐसे तुच्छ अभिप्राय नहीं होते है कि पक्षी पशु और वन्या, ये जीएंगे तो खायगे-पीएंगे-जंगल जाएंगे-विषय सेवन करेंगे, वगैरह पापकर्म करेंगे इसका पाप हमें लगेगा ?। बचानेवालेका परिणाम जीव बचानेका ही होता है। और जैसा परिणाम होता है, वैसाही लाभ होता है, यह तो पहिले हा कहा जा चुका है।

तेरापंधियोने, दयाको (१) यहाँतक बढा कर कहा है कि:—  
 “ गिरसंतरे लागी लायो, घरवारे नीकलीयो न जायो।  
 बलता जीव विलविल बोलै सावु जाय किंवार न पोलै” ॥१॥  
 ( अनुकंपारास, ढाल-६ )

छी छी छी, निर्दयताकी हद आ चुकी। घरमें रहे हुए अनेकों मनुष्य अग्निमें जलनेके कारण चिल्लाहट कर रहे हैं, लेकिन साधु मजेसे देखता रहे। कितनी निर्दयता ? कितनी कठोरता ?। ऐसे भी धर्मको, लोग संसारसे पार उतारनेवाला समझत हैं ?। क्याही लोगोकी मूर्खता ?। भगवान् महावीरदेव, प्रभु पार्श्वनाथ वगैरह तार्थकर, कि जिनको यह निश्चय है कि-हमारी इसी भवमें मुक्ति होनेवाली है, वे तो अनुकंपासे जीवोंको बचावे, और इस तेरापंधीके साधु ( १ ) आनंदसे जीवोंको जलते हुए देखें। धन्य है इस पंथको।

तेरापंधियोने, इस अनुकंपाके विषयमें, ऐसी तो ऊँपटांग बातें, बिना समझे लिख मारी हैं, जिनको पढकर बुद्धिमान लोग सिवाय उनपर तिरस्कार करनेके और कुछ नहीं कर सकते।

कहीं तो कह दिया 'यह अनुकंपा आत्मा में है' । कहीं कह दिया 'यह अनुकंपा आज्ञा बाहर है ।' कहींपर मोहके प्रसंगोंको अनुकंपामें ला घुसाये, और कहीं भगवान्‌पर ही चूकनेका कलंक लगा दिया । यही तो अनुकंपाके रासमें पचरंगी पड़ते हैं । पहिले अनुकंपा रासकी दूसरी ढालको देखिये । इस ढालमें पड़िले तो यही दिखलाया है कि—

“ वंछे मरणो जीवणो, तो धर्मतणो नहि अंस ।

ए अणकंपा कीधां थकां, वधे कर्मनो वंस ” ॥ १ ॥

मंगलाचरण क्याही अच्छा किया ? । जीवका मरना न चाहना यह तो ठीक, परन्तु जीना भी नहीं चाहना ? । अच्छा, नेरापन्धी क्या यह भी कुछ कह सकते हैं, कि जीना मरना अपना नहीं चाहना, या दूसरे जीवोंका ? । अगर 'अपना' कहेंगे, तो हमें बतावें कि—रोज खाते-पीते क्यों हैं ? । बीमार पड़ते हैं तब दवाई क्यों कराते हैं ? और टूटी भी क्यों जाते हैं ? । क्या यह 'जीना नहीं चाहता' ? । अच्छा अगर यह कहा जाय कि—'दूसरे जीवोंका जीना मरना नहीं चाहना' तो यह भी ठीक नहीं है । क्योंकि—यदि दूसरे जीवोंका जीना नहीं चाहते हैं तो, 'गुले मूँहसे बोलेंगे तो वायुकायके जीव मरेगे' ऐसा समझ कर मूँहपर पट्टी क्यों बांधते हैं ? । ढालमें मक्खनी गिर जाती है, तो उसको निकालते क्यों हैं ? । कपड़ोंमें जूँ पड़ती है तो उनको धीरेसे निकालकर अलग क्यों रखते हैं ? । कहिये इन कार्योंमें जीवोंका जीना चाहता कि नहीं ? । यदि जीवोंका जीना नहीं ही चाहते हैं, तो फिर जो कुछ होवे सो होने ही देना चाहिये । और प्रयत्नोंके करनेकी आवश्यकताही क्या है ? । चाल्कि हम तो यहांतक कह सकते हैं कि—उन लोगोंको चाहिये कि—दयाका नाम तक भी न

लें । जहाँतक ' दया ' का नाम लेते रहेंगे—जीवोंके बचानेके इरादेसे क्रियाएं करते रहेंगे, वहाँतक ' जीवोंका जीना नहीं चाहेंगे ' यह कथन वाणीमात्रमें ही समझा जायगा ।

आगे चलकर इसी दूसरी ढालमें कई प्रसंगोंका बिना समझे ही उल्लेख किया है । जैसे:--

“ चंपानगरीके बगिचोंका दृष्टान्त देकर, देवताके उपश्रवण होनेपर भी अर्हज्जकश्रावकने अनुकंपा नहीं की, ऐसा दिखलाया है । ' नमिराजकपिने, इन्द्रके कहनेपर भी जलती हुई मिथिलाके सामने नहीं देखा । ' ' केशवके बन्धु गजमुकुमालके सिरपर सोमलने मिट्टीकी पाल बांधी और अंगारे भरे, परन्तु श्रीनेमनाथजीने अनुकंपा नहीं की । ' ' भगवान् महावीर स्वामीको देव—मनुष्य और तिर्यचोंने अनेकों प्रकारके उपसर्ग किये, परन्तु कोई भी इन्द्र, इन उपसर्गोंको दूर करनेके लिये आया नहीं । ' ' मार द्वीप—समुद्रोंमें बच्छ गलागल हो रही है, अगर भगवान् इन्द्रको कहते तो शीघ्र ब्रह्म मिटा सकता था, परन्तु भगवान्ने इन्द्रको भी नहीं कहा । ' ' चुलणीपियाणं पौषध किया, उस समय देवताने आकर अनेक कष्ट दिये, उसके पुत्रोंको, इसके सामनेही तेलमें तले, परन्तु चुलणीपियाने अनुकंपासे उनको बचानेके लिये नहीं कहा । ' चुलणीपिया, जब अपनी माताको बचानेके लिये गया, उस समय उसका व्रत भांगा । ' ' चंडा और कोणिककी लडाईमें एक क्रोड अस्सी-लान्ध मनुष्य मरे, लेकिन भगवान्ने, अनुकंपा ला करके उनको बचानेके लिये न आप प्यारे, और न अपने साधुओंको भेजे । और लडाई होनेके पहिले भी मनाई नहीं की । ' ' समंदपालको, (समुद्रपाल) चोरके देखनेसे उन्मृष्ट वैराग्य उत्पन्न हुआ, परन्तु उसने चोरपर करुणा नहीं की । ”



उपर्युक्त सारे प्रसंग भोले लोगोको भ्रमित करने के लिये ही तेरापथियोने दिए हैं । वास्तवमें इन प्रसंगोंमें जो हकीकतें बनी हैं, उन बातोंको तेरापथियोने छिपाई, हैं । अच्छा, एक एक प्रसंगको अनुक्रमसे देख लीजिये ।

ज्ञातासूत्रके ८ वें अध्ययनमें अर्हन्नक श्रावककी कथा चली है । अर्हन्नक चंपानगरीके कई वणिकोंके साथ नावको लेकर देशान्तरोंमें जा रहा है । देवता उसकी धर्म दृढताकी परीक्षा करनेकी आया है । देवताके किये हुए पिशाचरूपसे अर्हन्नकको छोडकर सभी वणिक डर गये है । अर्हन्नकने विचार किया कि— 'इस उपद्रवको दूर करनेके लिये कोशिश करनी चाहिये ।' ऐसा विचार करके

“ तएणं से अरहण्णए समणोवासए नं दिव्वं पिसायरुवं एज्जमाणं पासइ २ ता अभीए अतत्थे अचलिए असंभंते अणाउले अणुक्किग्गे अभिण्णमुहरसगणयणवण्णे अदीणविमणमाणसे पोयवाइणस्स एगदेसंसि चत्थंतेणं भूमिं पमज्जइ २ ता द्वाणं द्वायइ २ ता करयलजाव तिकट्टु एवं वयासी णमोत्थुणं अरिहंताणं जाव ठाणं संपत्ताणं जइणं अह एतो उवसग्गओ मुंचामि तो मे कप्पइ पारित्तए अहण्णं जइणं अहं एतो उवसग्गाओ ण मुंचामि तो मे तहा पच्चक्खाएयव्वं तिकट्टु सागारभत्तं पच्चक्खाइ । ” ( पृ० ७६०-७६१ )

अर्थात्—अर्हन्नक श्रमणोपासकने, उस देवके पिशाचरूपको आते हुए देखा । देख करके, अभीत—अत्रासित—अचलित—असंग्रान्त—अनाकुल—अनुद्वेग, तथा मुखकी आकृति और नेत्रोंका वर्ण बदला नहीं है एवं अदीनमन हो करके, नाव के एक देशमें जाके वहाँसे

भूमीका प्रमार्जन करके, उस स्थानपर बैठा । बैठ करके बद्धा-  
ञ्जलीपूर्वक नमुत्थुणं कहा । कह करके इस प्रकारका अभिग्रह  
किया कि—‘ मैं इस उपसर्गसे मुक्त हो जाऊंगा, तो काउस्सग्ग  
पासंगा । नहीं तो मुझको सागारिक, भातपानीका पञ्चखाण है ।

अर्हन्नकने इस प्रकारका अभिग्रह क्यों किया ? इस बातको  
प्रथम सोचना चाहिये । विचार करनेमें यही मालूम होता है कि—  
यहाँपर अनुकंपाके सिवाय और कोई कारण नहीं था । क्योंकि—  
अर्हन्नस्वयं तो धर्ममें दृढ था ही—इसको किसी प्रकारका भी  
डर नहीं था । फिर भी अनुकंपाके ही कारणसे इस उपद्रवको  
दूर करनेके लिये इमने ऐसा किया है । तेरापंथी कहते हैं  
कि—‘ अर्हन्नकने अनुकंपा नहीं की । ’ यह उनकी भूल है ।  
क्योंकि, अगर इसने अनुकंपा नहीं की थी, तो वतावें तेरापंथी,  
इस उपद्रवके होनेके पश्चात् इसको ऐसा अभिग्रह करनेका कारण  
ही क्या था ? ।

रौर, तिसपर भी ‘ तुप्यतु दुर्जनः ’ न्यायसे यह मान लें  
कि—अर्हन्नकने अनुकंपा नहीं की, तो यह कहना होगा कि—  
यहाँ अनुकंपा करनेका कोई कारण नहीं था । क्योंकि—अर्ह-  
न्नक यह जानता था कि—‘ यह मेरी परीक्षा करनेको आया है ।  
और इससे कुछ होनेवाला भी नहीं है । और इसीसे तो अर्ह-  
न्नक, देवताके उपद्रवको देखकर अपने मनमें विचार करता है:—

“ अहण्णं देवाणुप्पिया अरहण्णए णाभं समणोवासए  
अभिगयजीवाजीवे णो खलु अहं सक्का केणई देवेण वा दाणवेण  
वा जाव निगंथाओ पावयणाओ चालित्तए वा खोभित्तए वा  
विपरिणामित्तए वा तुमण्णं जा सद्धा तं करेही त्तिकट्टु अभीए

जाव अभिण्णमुहरागणयणवण्णे अदीणविमणमाणसे णिच्चले णि-  
प्फंदे तुसिणीए धम्मज्झाणोवगए विहरइ । ” (पृष्ठ-७६५-७६६)

अर्थात्—“ हे देवानुप्रिय ! मैं अर्हन्नक श्रावक हूं । जीवा-  
जीवादिपदार्थोंको जानता हूँ । मुझको, कोई भी देव-दानव,  
निर्ग्रन्थ प्रवचनके-सिद्धान्तसे चलाय मान करनेके लिये समर्थ  
नहीं है । अथवा न क्षोभित करनेके लिये समर्थ है और न  
विपरिणामी बनानेके लिये समर्थ है । अतएव तेरेको जो  
करना होवे सो कर । ”

“ इस प्रकार कह करके, जिसने अपने मुखका रंग बदला  
नहीं है, दीनमन किया नहीं है, ऐसा अर्हन्नक, निश्चलरूपसे अपने  
शरीरके अंगोंको नहीं हिलाता हुआ धर्मध्यानमें स्थित रहा । ”

अब इस पाठ परसे विचारनेकी बात यह है कि—अर्हन्नकके मनमें  
निश्चय था कि—इस देवतासे कुछ भी होनेवाला नहीं है । अर्ह-  
न्नकको जब देवताने यह कहा कि—‘ तू अपने धर्मको छोड़  
दे, नहीं तो मैं तेरी नावको डुबा दूंगा ’ तभीसे वह जान गया  
कि—‘ यह देवताकी झूठी ही करतूत है, करने-धरनेका कुछ  
नहीं है । ’ फिर वह अपने धर्मको छोड़ करके देवतासे क्यों  
प्रार्थना करे कि—‘ तू इन लोगोको मत्त मार ’ । हम तेरापंथियोसे  
पूछते हैं कि—‘ क्या देवताने उन वणिकोको मार डाले हैं ? ’  
बिलकुल नहीं । अर्हन्नकने जैसा विचार किया, उसी  
प्रकारसे उन वणिकोंकी जरासी भी हानी नहीं हुई । और वे  
सबके सब जहाँ जाना था, वहाँ पहुँचे हैं । देखिये उस  
पाठको:—

“ तए णं से अरहणए समणोवासए गिरुवसग्गेत्तिकट्ठु पडिमं पारेइ तएणं अरहणगपाभोक्खा जाववाणियगा दक्खि-  
णाणुकुलेणं वाएणं जेणेव गंभीरपोतपट्टणे तेणेव उवागच्छइ—”

( पृष्ठ ७७३-७७४ )

अर्थान्—इसके बाद अर्हन्नक श्रावकने, निरुपद्रव हो करके काउत्सगको पारा, पञ्चान् अर्हन्नक प्रमुख वणिक् दक्षिणदिशाके अनुकूल वायुसे जहाँ गंभीरपोतपट्टन है, वहाँ आते हैं ।

इससे स्पष्ट जाहिर होता है कि—उन वणिकोको कुछ भी हानी नहीं हुई है । अब यहाँपर अनुकंपा करनेका कारण ही क्या है, जो तेरापंथी लंबी २ कुलोंचे मारते हैं ? ।

हमारा तो यह भी कहना है कि— अनुकंपा भी की जाती है, तो वह अपने धर्मकी रक्षा पूर्वक की जाती है । अनुकंपा ही क्यों ? जितने संसारमे अच्छे कार्य हैं, वे भी, अपने धर्मको रख करके ही किये और कराये जाते हैं । हम पूछते हैं कि—तेरापंथीके साधुको कोई यह कहे कि—‘ आप एक घंटेभरके लिये मेरी पगड़ी पहनलें, तो मैं लाख सामायिक करूं ’ । क्या तेरापंथीके साधुजी इस कार्यको करना मजूर करेंगे ? अथवा कोई गृहस्थ, तेरापंथी साधुसे यह कहे कि—‘ आप एक ही साधु गृहस्थ बन जायें, तो, हम सौ आदमी दीक्षा लें । ’ क्या तेरापंथीके साधु इस बातको स्वीकार करेंगे ? । अथवा एक ऐसा ही दृष्टान्त ले लीजिये कि, जैसे कोई स्त्री तुम्हारे साधुजीसे यह कहे कि—‘ आप मुझसे विषय भवन कीजिये, नहीं तो मैं मर जाऊंगी ’ । कहिये साधुजी इस बातको स्वीकार करेंगे ? । कभी नहीं । इससे स्पष्ट जाहिर होता है कि—अनुकंपादि अच्छे कार्य भी स्वधर्मकी रक्षापूर्वक ही किये जाते हैं ।

अर्हन्नकको तो यहाँपर यह भी प्रसंग नहीं था। यहाँ तो केवल देवताका उपद्रव, अर्हन्नकको धर्मसे चूकानेके लिये था। और अर्हन्नक इस बातको अच्छी तरह जानता भी था। तो फिर क्यों धर्मसे चूके, और प्रार्थना करे।

दूसरा उल्लेख है नमिरायन्नपिका। नमिराजा, अपनी मिथिला नगरी-राज-पाट-अन्तेउर वगैरह सबको छोड़ कर साधु हो गया। इसको संसारके किसी पदार्थपर अब ममत्व नहीं है। राजाके साधु हो जानेसे, सारी नगरीके लोग रुदन कर रहे हैं, इनको देख, नमिरायकी दृढताकी परीक्षा करनेके लिये इन्द्र, ब्राह्मणके वेषमें नमिरायन्नपिके पास आया। इन्द्रने इसको चलायमान करने के लिये कहा है:—

“ एस अग्गी य वाउ य एयं ढज्झइ मंदिरं ।

भयवं अंतोउरं तेणं कीसाणं नावपेक्खहि ” ॥१२॥

“ एयमट्ठं निसामित्ता हेऊकारणचोईओ ।

तओ नमीरायरिसी देविदं इणमज्जवी ” ॥१३॥

“ सुहं वसामो जीवामो जेसिं मो नत्थि किंचणं ।

महिलाए ढज्झमाणीए न मे ढज्झइ किंचणं ” ॥१४॥

“ चत्तपुत्तकलत्तस्स निब्बावारस्स भिक्खूणो ।

पियं न विज्जए किंचि अपियंपि न विज्जए ” ॥१५॥

( उत्तराध्ययन सूत्र, पृष्ठ-२८३-२८४ )

अर्थात्—हे भगवन् ! यह अग्नि और वायु दिख रहे हैं। यह मंदिर जल रहा है। अंतोउर जल रहा है। आप सामने क्यों नहीं देखते हैं ? ।’

इन्द्रके, इस प्रकार कहनेपर, इस अर्थको सुन करके, नमिराय-  
ऋषिने, इन्द्रसे कहा: —“ मैं सुखसे रहता हूँ । मेरी कुछ भी  
वस्तु नहीं है । मिथिला नगरीके जलनेसे मेरा कुछ नहीं जलता है ।  
क्योंकि-जिसने पुत्र-कलत्रको छोड़ दिये हैं, ऐसे निर्व्यापार  
साधुको न तो कोई प्रिय है, और न कोई अप्रिय । ”

अब, इस प्रसंगको विचार लीजिये । तेरापंथी यह कइते हैं  
कि—“ इन्द्रने नमिऋषिसे यह कहा कि—‘आप मिथिलाके सामने  
देखें तो वह जलती हुई शान्त हो जाय । ’ लेकिन ऐसा इन्द्रने  
कहा ही कइँ है ? । इन्द्रने तो यही कहा है कि—‘आप सामने  
क्यों नहीं देखते ? । ’ तब उन्होंने कहा है कि—‘ मेरा कुछ है  
ही नहीं, तो मैं क्यों सामने देखुं ? । ’ अब, यहाँ अनुकंपाकी  
बातही क्या है । इन्द्र, नमिरायऋषिके मोहकी परीक्षा करता था,  
नकि यहाँ अनुकंपाका कोई कारण था । और वास्तवमें देखा  
भी जाय तो, जब नमिरायऋषि, संसारके समस्त पदार्थोंपरसे  
मोहको हटा करके साधु हो गए, तो फिर उनके संबंधियोंके  
हृदयसे अथवा मोहजन्य और चेष्टाओंसे उन्हें सामने देखनेकी  
आवश्यकता ही क्या थी ? । नमिरायऋषिकी ही क्यों बात  
करनी चाहिये ? । आज कलके जमानेमें भी बहुतसे मनुष्य  
संसारसे निर्मोही होकर साधु हो जाते हैं, उस समय, उनके  
पीछे अनेकों मनुष्य अनुकूल उपसर्ग करते हैं, लेकिन उन उप-  
सर्गोंके सामने देखते ही नहीं हैं, तो क्या इससे अनुकंपाका निषेध  
हो गया ? । कभी नहीं, ऐसे प्रसंगोंमें अनुकंपाका कारण ही  
क्या है ? ।

तेरापंथियोंने जितने प्रसंगोंको आगे किये हैं, वे सब ऐसेके  
ऐसे ही हैं । विचारे भोलेलोग, कि जिनको इन वृत्तान्तोंसे

थोड़ा भी परिचय नहीं है, वे, ऐसी अधूरी २ घातोंसे भ्रमित हो सकते हैं। खैर, अभी और आगे बढ़िये।

गजसुकुमाल, जिस समय प्रतिमासाधन करनेके लिये स्मशानभूमिमें गये हैं, उस समय, सोमलव्राह्मणने उनके मिरपर मिट्टीकी पाल बांधी और अंगारे भरे। यहाँपर नेमनाथ भगवान्‌को अनुकंपा करके साधुओंको भेजनेकी कोई आवश्यकता थी ही नहीं, यह बुद्धिमान् लोग स्वयं विचार सकते हैं। क्यों-कि-नेमनाथभगवान् भावीपदार्थोंको अच्छी तरह जानते थे। जब वे स्वयं केवलज्ञानसे जानते थे कि-गजसुकुमाल, डमी निमित्तसे ध्यानमें आरूढ़ हो कर कर्मोंको क्षय करनेवाले हैं, तो फिर वे इस उपद्रवको निवारण करनेके लिये भेजे ही क्यों ?। ऐसी प्रवृत्ति तो हम लोगोंको करनेकी है कि, जिनको भविष्यमें क्या होगा, इसका ज्ञान नहीं है। इस लिये यह प्रसंग भी स्थानोचित नहीं है।

‘ भगवान् महावीर देवको अनेकों उपसर्ग हुए, उस समय कोई भी इन्द्र, अनुकंपा करके रक्षा करनेके लिये नहीं आया। ’ यह भी कहना ठीक नहीं है। भगवान् महावीर देव, संसारके समस्त जीवोंपर अनुकंपा करते थे। जिन्होंने चारज्ञानोंको धारण करके समस्त कर्मोंको क्षय करनेके लिये कमर कसी थी, जिनको उपद्रवोंका सामना करके ही कर्मोंका क्षय करना था और जो इसी अभिप्रायसे ही ऐसे प्रसंगोंको प्राप्त करते थे, उन परमात्माकी हम जैसे पामर जीव क्या अनुकंपा कर सकते हैं ?। क्या तेरापण्डितोंको इस बातका ख्याल ही नहीं है कि-तीर्थंकर देव किसीकी अपेक्षा नहीं करते हैं ?। क्या तेरापण्डितोंने यह कभी पढ़ा है कि-जिस समय परमात्मा महावीर देवको उपसर्ग होने लगे,

उस समय, इन्द्रने आकरके प्रार्थना की है कि—‘हे भगवान् ! आपको बारह वर्ष पर्यन्त उपसर्ग होनेवाले हैं, इस लिये मैं उनको निवारण करनेके लिये आया हूँ।’ भगवान् ने उस समय साफ साफ कह दिया है कि—‘अर्हन् दूसरोंके सहायकी जरासी भी अपेक्षा नहीं रखते।’ देखिये, कलिकालसर्वज्ञ भीष्मचंद्राचार्य, अपने योगशास्त्रके प्रथम प्रकाशमें इसी मत-लवको कहते हैं:—

- “ तत प्रदक्षिणीकृत्य त्रिमूर्धां मणिपत्न्य च ।  
 इति विज्ञापयाञ्चक्रे प्रभुः प्राचीनवर्हिषा ” ॥ ७३ ॥  
 “ भविष्यति द्वादशाब्दान्युपसर्गपरम्परा ।  
 . तां निषेधितुमिच्छामि भगवान् पारिपार्श्विकः ” ॥ ७४ ॥  
 “ समाधिं पारयित्वेन्द्रं भगवान् नृचिवानिति ।  
नापेक्षाञ्चकिरेऽर्हन्तः परसाहायिकं क्वचित् ” ॥ ७५ ॥

( पृष्ठ-१० )

इन श्लोकोंका सार ऊपर देही दिया है। इस परसे स्पष्ट जाहिर होता है कि-भगवान् किसीकी सहायताकी अपेक्षा नहीं रखते हैं। हा, यहाँपर अनुकंपाका विषयतो तब गिना जाता, जब कि-भगवान् इन्द्रकी सहायता चाहो होती, और इन्द्रने, अनुकंपामें पाप समझ करके गूँह मोट लिया होता। लेकिन यह तो हुआ नहीं। इन्द्र तो भक्ति करनेके लिये आया ही था, और भगवान् ने, जगते ही पुरुषार्थमें कर्मक्षय करनेके लिये इन्द्रको निषेध कर दिया था। फिर इस प्रसंगकी यहाँ आवश्यकता ही क्या थी ?।

सारे द्वीपसमुद्रोंमें, मच्छगलागल हो रही है, उसको बंध करनेके लिये भगवान् ने इन्द्रको नहीं कहा, इसमें भी यही कारण



है कि—भगवान् भाविभावको सम्यक्प्रकारसे जानते थे, और तदनुकूल ही उनकी प्रवृत्ति होनी थी। भाविभावमें, अर्थात् जैसी होनहार है, उसमें जरासाभी फर्क, कोई नहीं कर सकने। हम लोग छद्मस्थ होनेके कारण भविष्यमें इसका क्या होगा ? यह ज्ञान नहीं होनेके कारण, हमें प्रत्येक कार्योंमें प्रवृत्ति करनी पड़ती है। यदि हमारेमें भी भागीपदार्थके यथार्थ जाननेका ज्ञान हो जायगा, तब, हम भी तदनुकूल ही प्रवृत्ति करेंगे। और यदि होनहार को भी तीर्थकर भगवान् अन्यथा कर सकते हों, तो, हम तुमसे पूछते हैं कि—

वर्तमान समयमें महाविदेह क्षेत्रमें श्रीसीमंधरस्वामी विराजमान हैं। यदि सीमंधरस्वामी इस बातको चाहें, कि—इन्द्रको कह करके संसारमेंसे मिथ्यात्वको मिटा देना चाहिये, तो मिटा सकते हैं। और इस बातको तो आप लोग भी अच्छा समझते हैं। फिर भी यह बतलाईये कि—श्रीसीमंधरस्वामी ऐसा क्यों नहीं करते ?।

चुलणीपिताका दृष्टान्त भी तैरापंथियोंने बेसमझसे ही दिया है। चुलणीपिता श्रावकने जब पौपध किया है, तब रात्रिके समय एक देवता उसकी परीक्षा करनेको आया है। देवताने साफ २ कह दिया है कि—‘तू अपने धर्मको छोड़ दे, नहीं तो मैं तेरे पुत्रोंको मारूंगा।’ इतना ही नहीं, चुलणीपिताकी धर्म-दृढताको देख, इसको चलायमान करनेके लिये, उसके तीन पुत्रोंको लाकर मारते हुए भी दिखाए। तिसपर भी वह चलायमान नहीं हुआ। अन्तमें जब देवताने चुलणीपिताकी माताको मारनेका डर बताया, उस समय माताके मोहसे, उसने कोलाहल कर दिया। और इसको सुन माता, पौपधशालामें आई।

अब कहनेका मतलब यह है कि—यहाँपर पुलणीपिताने अनु-  
कंपाही ही नहीं है। यहाँ तो मातापर इसको मोह उत्पन्न हुआ है।  
और यह मोह, इस समय अर्थात् पौषधमें करनेका नहीं होनेसे  
तथा कोलाहलके करनेसे, इसका व्रतभंग दिखलाया है। नकि,  
अनुकंपाके करनेसे। क्योंकि अनुकंपा तो यहाँ थी ही नहीं।

चेडा और कोणिकके संग्राममें एक क्रोड, अस्सी लाख मनुष्य  
मरे, इनको बचानेके लिये, भगवान् ने अनुकंपा लाकर, साधुओंको  
न भेजे, अथवा स्वयं न पधारे, ऐसा जो कहा जाता है, यह  
भी अज्ञानताका ही कारण है। क्योंकि—पहिले तो तेरापंथी,  
'अनुकंपा' को ही समझे नहीं हैं। अनुकंपा 'दुःखितेषु अप-  
क्षपातेन दुःखमहागच्छा' अर्थात्—अपक्षपातसे, दुःखीके दुःख-  
के नाश करनेकी इच्छाको अनुकंपा कहते हैं। अब बतलाईये,  
यहाँपर अनुकंपाका कारण ही क्या है? एक राजा, दूसरेके  
राज्यलेनेकी इच्छासे अबवा ऐमें ही अन्य कारणोंसे जान-बूझ  
करके लड़ाई करता है। फिर इसमें अनुकंपाका क्या कारण  
रहा? और ऐमें तो क्या भरनराजने साठ हजार वर्ष पर्यन्त  
युद्ध नहीं किया था? लेकिन ये प्रसंग अनुकंपाके नहीं गिने  
जा सकते हैं। दूसरी बात यह भी है कि—भगवान् तो स्वयं  
भार्यापदार्थोंको जानते हैं, फिर इस प्रकार प्रवृत्ति क्यों करें?

अब अन्तमें समुद्रपालका दृष्टान्त आगे किया है। समुद्रपाल,  
एक दिन गोपमें घेठा था, उसममय राजपुरुष, एक चोरको  
बाँध करके बंध करनेको ले जाते थे। इसको देखकर, समुद्रपालको  
परमचैरान्य हुआ, और पश्चान् वह साधु हो गया। तेरापंथी  
कहते हैं कि—समुद्रपालने दया लाकर उसको छुड़ाया क्यों  
नहीं?।

लेकिन इस प्रसंगको समझना चाहिये । अनुकंपा दो प्रकारसे होती है । द्रव्यसे और भावसे । द्रव्यसे अनुकंपा वह कही जाती है कि—जो शक्तिके रहते हुए दुःखका प्रतीकार किया जाय । भावसे दया वह है, कि जो दुःखीको देख करके आर्द्र हृदय हो जाय । हम कहते हैं कि—‘ समुद्रपालने, यहाँ अनुकंपा नहीं की ’ ऐसे कहनेवाले झूठे हैं । इसने यहाँपर भावअनुकंपा की है । अगर हमने भावअनुकंपा नहीं की होती, तो इसको वैराग्य उत्पन्न होता ही नहीं, और न वह माधु ही होता । उस दुःखी मनुष्यको, जिसका कि वध होनेवाला था, देखकर इसका हृदय जरूर आर्द्र हुआ । और इसीसे इसको वैराग्य भी हुआ । हां, द्रव्यअनुकंपा, अपनी शक्ति नहीं होनेके कारणसे नहीं की । एक मनुष्य, कि जिसको किसी अपराधके कारण राज्यकी तर्फसे ही वध करनेका हुकम हुआ हो, उसको छुड़ाना साधारण मनुष्यका कार्य नहीं है । यह कार्य तो राजा ही कर सकता है । अन्य नहीं ।

अब तीसरी ढालको देखिये । तीसरी ढालमें अनुकंपाके अनेक दृष्टान्तोंको दे करके बहुतसे दृष्टान्त जिनआज्ञामे कहे हैं, बहुत जिनआज्ञा बाहर । लेकिन इन प्रसंगोंको जब हम सूत्रोंमें देखते हैं, तब हमें कहीं यह प्राप्त नहीं होता कि—यह अनुकंपा जिनाज्ञा बाहर है । और वास्तवमें देखा जाय तो अनुकंपाका कार्य जिनाज्ञा बाहर हो ही नहीं सकता । क्योंकि—अनुकंपा तो स्वयं भगवान्ने ही की है, और दूसरोंको करनेके लिये फरमाया भी है । तो फिर यह जिनाज्ञा बाहर कैसे हो सकती है ? । तब, यही कहना पड़ेगा, कि—तेरापंथियोने अनुरूपको मूलसे उठानेके लिये ही ऐसी स्वकल्पित घटना की है । देखिये,

भेषकुमारने, हाथीके भवमें, ससलेकी भावीदुःखसे रक्षा की, इस अनुकंपाको जिनाहामें कहते हैं। नेमनाथ भगवान्ने, अपने विवाहके समय मारनेके लिये इकट्ठे किये हुए पशुओंकी, भावीदुःखसे रक्षा की इसको भी जिनाहामें कहते हैं। धर्मरुचिअनगार, 'जीवोंकी विराधना होगी' इस अभिप्रायसे, कटुतुंधेके शाकको स्वयं खा गये, इसको भी आहामें कहते हैं। और भगवान्का गोशालेको घसाना; हरिणैगमेपीदेवका, सुलसाके वहां छहों पुत्रोंका छोड़ना; भेषकुमारके गर्भमें आनेपर, धारिणीरानीका, अनुकंपासे इच्छित अशनादिकका खाना, हरिकेशीकी रक्षाके कारण यक्षदेवताका, ब्राह्मणोंको उत्तेकर देना, वृद्ध पुरुषपर दया लाकर कृष्णजीका, उमकी ईंटे घरपर लाना, इत्यादिको जिनाजा बाहर कहते हैं।

लेकिन, यह सोचनेकी बात है कि-अमुक अनुकंपा आह्ला बाहर है, ऐसा, जब तक कोई प्रमाण न मिले, तब तक कैसे माना जा सकता है ?। क्या अन्तःकरणके दयार्त्रे परिणाम, आह्ला बाहर हो सकते हैं ?। यभी नहीं। चाहे, जीवोंके भावी दुःखोंके लिये दयार्त्रे परिणाम हुए हों, चाहे, जीवोंके वर्तमान दुःखोंके लिये हुए हों। परन्तु दयावाला परिणाम होना, यह तो एकान्त लाभकर्ता ही है।

भेषकुमारने, अपने पैरके नीचे आग हुए ससलेपर पैर न रख करके उसकी रक्षाकी। नेमनाथ भगवान्ने, अपने विवाहके समय, मारनेके लिये लाए हुए जीवोंकी, रक्षा की। और धर्मरुचि अनगारने, कटुतुंधेके शाकको खा करके, मरनेवाले जीवोंकी रक्षा की। इसी प्रकारमें जिस अनुकंपाको, तेरापंथी जिनाजा बाहर कहते हैं, उसमें भी जीवोंकी रक्षा और उचित भक्तिका ही कारण है, और कोई नहीं। देखिये उन प्रसंगोंको

—भगवान् ने गोशालेको बचाया, इसका सारा वृत्तान्त सूत्रके पाठोंके साथ पहिले लिख आए हैं । इस लिये पुनः लिखनेकी आवश्यकता नहीं है ।

हरिकेशी मुनि, जिस समय यज्ञपाठकमें आए हैं, उस समय ब्राह्मणोंने आपका बहुत तिरस्कार किा है । तिसपर भी हरिकेशी मुनि मौन ही रहे हैं । इनको देखकर तंदुकनामक वृक्षमें रहने-वाले एक यक्षको मुनिजीपर भाक्ति उत्पन्न हुई है, और इस भक्तिके कारणसे ही, यक्षने मुनिजीके शरीरमें प्रवेश किया है । जैसे उत्तराध्ययन सूत्रके बारहवें अध्ययनमें कहा है:—

“जक्खो तहिं तिंदुयक्खवासी अणुकंपओ तस्स महामुणिस्स ।  
पच्छायइत्ता नियगंसरीरं इमाइं वयणाइं उदाहरित्था ॥८॥पृ. ३५३।

अर्थात्—तंदुकनामक वृक्षमें रहनेवाले मुनिके भक्त यक्षने, अपने शरीरको अदृश्य करके ( मुनिजीके शरीरमें प्रवेश करके ) इस प्रकार बोलने लगा ।

अब यहाँपर जो अनुकंपा दिखलाई है, यह भक्ति अर्थमें है । क्योंकि—बड़ोंके प्रति छोटीका जो कर्तव्य होता है, वह भक्ति अर्थमें ही लिया जाता है । जैसे पुत्र अपने माता—पिताकी रक्षा करता है, यह अनुकंपा भक्ति अर्थमें ही है । और ऐसे दृष्टान्त शास्त्रोंमें भी अनेकों स्थानोंमें मिलते हैं । देखिये—

परमात्मा महावीरदेव, जिससमय माताकी कुक्षिमें आए हैं, उस समय माताकी अनुकंपासे, अर्थात् माताको कष्ट न हो, इस अभिप्रायसे अपने अंगोपांगोंको गोपन कर दिये हैं । देखिये, कल्पसूत्रमें खास लिखा है:—

“तएणं समणे भगवं महावीरे माउय अणुकंणहयाए णिक्खले  
णिप्फंदे णिरेयणे अल्लीणपल्लीणगुत्ते आवि होत्था ” ॥ ९१ ॥

( पत्र-११४ ) .

यहाँपर अगोवांगोंको गोयनकरने-निश्चल, निष्पंद होनेमें मातकी अनुकंपा ही कारण लिया है। तो कहना होगा कि-यहाँ अनुकंपाका अर्थ भक्ति करनेका है। और टीकाकारोंने भी ‘ मातुर्भक्त्यर्थम् ’ यही अर्थ किया है।

जिस समय हरिणैगमेपी देवने इन्द्रकी आज्ञासे, गर्भापहरण किया है, उस समय भी ‘ हिआणुकंपणं ’ अर्थात् ‘ हितानुकंपकेन भगवतो भक्तेन ’ कहा है। यहाँ पर भी ‘ अनुकंपा ’ से भक्ति अर्थ लिया है।

इसी प्रकार, अनुकंपाका ‘ भक्ति ’ अर्थ बहुत जगह होता है। क्योंकि कहा भी है कि:—

“ आयरिअणुकंपाए, गच्छो अणुकंपिओ महाभागो ।

गच्छाणुकंपणाए, अवुच्छित्ती कया तित्थे ” ॥ १ ॥

( धर्मसंग्रह, पृ० २३० )

अर्थात्—आचार्यकी अनुकंपामें, महाभाग गच्छ भी अनुकंपित ही है। और गच्छ की अनुकंपामें, तीर्थ कदापि व्युच्छिन्न नहीं होता है।

कहनेका मतलब यह है कि—ऐसे प्रसंगोंमें जो ‘ अनुकंपा ’ शब्द आया उसका अर्थ ‘ भक्ति ’ करनेका है। और यह उचित भक्ति होनेके कारण इसको आज्ञा बाहर कभी नहीं कह सकते। क्योंकि—उचित कार्योंके करनेका तो शास्त्राकारोंका फरमान ही है।

बस, जैसा हरिकेशीमुनिका प्रसंग है, वैसा ही, हरिगैगमेपी-देवने, सुलसाकी अनुकंपासे, देवकीके छहों पुत्रोंको ला ला करके सुलसाके पाम रक्खे हैं । यह भी प्रसंग है । यहाँपर भी हरिगैगमेपी देव, सुलसाका भक्त हुआ है । और इस भक्तिके कारण हीसे इसने, देवकीके छहों पुत्रोंको लाकर रक्खे हैं । इस लिये यह भी आज्ञा बाहर नहीं कहा जा सकता । यदि यह अनुकंपा—भक्ति आज्ञा बाहर होती, तो जिस समय देवकीने भगवान्से अपने पुत्रोंका वृत्तान्त पूछा है, उस समय भगवान्ने यह तो कहा ही नहीं है कि—‘हरिगैगमेपीदेवने तरे पुत्रोंको वहाँ रक्खे हैं, यह अनुचित किया है ।’ फिर इसको आज्ञा बाहर कैसे कह सकते हैं ? ।

अच्छा, अब आईये धारिणीकी बातपर । तेरापंथी कहते हैं कि—मेघकुमार जिस समय धारिणीकी कुक्षिमें आया, उस समय धारिणीने गर्भकी अनुकंपासे इच्छित अशनादिकका आहार किया है । तेरापंथी इस अनुकंपाको आज्ञा बाहर कहते हैं ।

हम तेरापंथियोंसे पूछते हैं कि—गर्भकी रक्षा करनेमे धारिणीका ही क्यों दृष्टान्त लिया गया ? । संसारमें ऐसी कौन स्त्री है कि—जो अपने गर्भकी रक्षा करनेके लिये प्रयत्न नहीं करती है ? फिर धारिणीने ही क्या गुन्हा किया कि—जो उसका दृष्टान्त आगे किया गया ? । औरोंकी बाततो जाने दीजिये । जिस समय तीर्थंकर, माताकी कुक्षिमे आते हैं, उस समय तीर्थंकरकी माता भी, जिस प्रकार गर्भको नुकसान न पहुँचे, तदनुकूल ही अशनादि आहार करती है, तो बतलाईये, यह किस आशयसे ? कहना होगा की गर्भकी अनुकंपाके आशयसे ही । तब तो फिर तीर्थंकरोंकी माताकी अनुकंपाको भी आज्ञा बाहर कहना चाहिये ।

लेकिन नहीं, यह अनुकंपा आज्ञा बाहर नहीं है। क्योंकि माताका यह उचित कर्तव्य ही है। और यदि इस उचित कर्तव्यको न करे, तो प्राणघातका महान् पातकके लगनेका भय है।

हाँ, यह बात जरूर है कि-यह पक्षपाती अनुकंपा है। क्योंकि-कलिकालसर्वज्ञ श्रीहेमचन्द्राचार्यने, अनुकंपाकी व्याख्या करते हुए, यह स्पष्टीकरण किया है कि—“अनुकंपा दुःखितेषु अपक्षपातेन दुःखप्रहागेच्छा। पक्षपातेन तु करुणा स्वपुत्रादौ व्याघ्रादीनामप्यस्त्येव” (योगशास्त्र, द्वितीयप्रकाश, पृ० १८२) परन्तु इससे यह नहीं कहा जा सकता है कि—यह पक्षपाती अनुकंपा आज्ञा बाहर है। यदि यह, अनुकंपा आज्ञा बाहर होती तो संसारमें कोई भी धर्मात्मा स्त्री (तीर्थंकरकी माता जैसी), अपने गर्भकी रक्षा करनेके लिये प्रयत्न करती ही नहीं। ऐसी अनुकंपा पक्षपाती होने पर भी कर्तव्य स्वरूपा, अर्थात् करने लायक ही है। न कि उपेक्षा करने लायक। क्योंकि, इस अनुकंपाके प्रति उपेक्षा करनेसे जीवहत्याका पातक लगनेका भय रहता है।

कई तेरापंथी यह भी कहते हैं कि—“धारिणीको अकाल वृष्टि होनेका दोहला उत्पन्न हुआ। और उस दोहलेको पूरा करनेके लिये, अभयकुमारने देवताकी आराधना कर, अनुकंपासे अकाल वृष्टि करवाई, यह भी जिनाज्ञा बाहर है”। परन्तु यह भी ठीक नहीं है। क्योंकि—अभयकुमारका यह कर्तव्य था कि—किसी भी प्रकारसे माताका दोहद (विचार) पूर्ण करना। इसी कर्तव्यको पालन करनेके लिये, अभयकुमारने भक्ति स्वरूपा अनुकंपा की है, तो यह जिनाज्ञा बाहर नहीं हो सकती। हम पूछते हैं कि—जब तीर्थंकर, माताके गर्भमें आते हैं, तब उनकी



माताके भी समस्त दोहद पूरे किये जाते हैं, क्या यह भी जिनाज्ञा बाहर है ? कभी नहीं । दोहदोंके पूरे करनेकी बात तो दूर रही परन्तु उत्तम और धर्मज्ञ पुरुषोंका तो यही कर्तव्य दिखलाया है कि:—

“ पितुर्मातुः शिशूनां च, गर्भिणीवृद्धरोगिणाम् ।

प्रथमं भोजनं दत्त्वा, स्वयं भोक्तव्यमुत्तमैः ” ॥ १ ॥

( धर्मसंग्रह, पृष्ठ २०६ )

अर्थान्—पिता, माता, बालक, गर्भिणी, वृद्ध और रोगी, इन्हेंको पहिले भोजन करा करके, पश्चात् उत्तम पुरुषोंने स्वयं भोजन करना चाहिये ।

इतना ही नहीं:—

“ चतुष्पदानां सर्वेषां, धृतानां च तथा नृणाम् ।

चिन्तां विधाय धर्मज्ञः, स्वयं भुञ्जीत नान्यथा ” ॥२॥

( धर्मसंग्रह, पृ० २०६ )

अर्थान्—धर्मज्ञपुरुष, समस्त पशुओंकी, और अपने आश्रित मनुष्योंकी चिन्ताकरनेके पश्चात् स्वयं भोजन करे ।

अब विचारनेकी बात है, जब उत्तम और धर्मज्ञ गृहस्थ पुरुषोंके यहाँतक कर्तव्य दिखला दिये, तो फिर अभयकुमार जैसा धर्मात्मापुरुष, अपनी माताके दोहदको पूरा करनेके लिये भक्ति स्वरूपा करे, इसमें आश्चर्यकी बात ही क्या है ? ।

यह समझनेकी बात है कि—अभयकुमारका यह उचित ही कर्तव्य था । और इस प्रकार जो उचित नहीं करता है, वह स्लाघनीय भी नहीं गिना जाता है । देखिये, इसके लिये कहा है:—

“संत्तवहुगुणोवि हु जो न मुणइ सम्ममुचियमायरिउं ।  
सलहिज्जइ सो न जणे ता मुणिऊणं दुणह उचियं ” ॥१॥

( श्राद्धगुणविवरण, पत्र-४७ )

अर्थात्—जो मनुष्य, सम्यग् प्रकारसे उचित आचरणको नहीं करता है, वह बहुगुणोको धारण करते हुए भी, श्लाघाको प्राप्त नहीं कर सकता । अतएव उचित कर्तव्यको अवश्य करना चाहिये ।

अभयकुमारका यह उचित कर्तव्य था—भक्तिस्वरूपा अनु-  
कंपा थी, इस लिये, यह जिनाज्ञा बाहर कभी नहीं हो सकती ।

अब रही कृष्णने की हुई, वृद्धकी दयाकी बात । यह भी आज्ञा बाहर नहीं है । क्योंकि—एक वृद्ध पुरुष ईंटें उठा उठा कर ले जा रहा था, उसको देख कर कृष्णको दया आई है । और इस दयाके कारण उसको सहायता की है । क्या ऐसे दुःखी मनुष्यको सहायताका करना अनुचित था, जो इस दयाको हम आज्ञा बाहर कहे ? । क्या इस प्रसंगमें कहींपर यह लिखा हुआ दिया सकते हैं कि—‘इसको आज्ञा बाहर कहना,’ अथवा ‘यह अनुचित कार्य था ? ।’ कहीं नहीं । बल्कि—सूत्रमें तो यही मिलता है कि—जिस समय, कृष्णजी भगवान्‌के पास गये, उस समय भगवान्‌ने यही कहा है कि—“ हे कृष्ण ! जैसे तुम्हारी सहायतासे, उस वृद्ध पुरुषकी शीघ्र कार्य सिद्धि हो गई, वैसे ही सोमलकी सहायतासे गजसुकुमालकी मोक्षप्राप्तिरूप कार्य सिद्धि शीघ्र हुई है ।

अब विचार कीजिये, अगर कृष्णका सहायता करना अनुचित होता तो, भगवान् इस कार्यका जिकर करते हुए, योंही कह देते कि—‘तुमने रास्तेमें आते हुए वृद्धपुरुष पर उपकार किया

है, वह अनुचित है । ' लेकिन ऐसा तो कहा ही नहीं । वल्कि इस कार्यको तो प्रशंसा रूपमे कहा है । फिर इसको आज्ञा बाहर कैसे कह सकते हैं ? ।

स्थूलबुद्धिसे विचार किया जाय, तो भी यह मालूम हो सकता है कि-संसारमे परोपकार करना, यह तो परमधर्म माना गया है । और इसी प्रकार बड़े लोग, दुःखीमनुष्योंके ऊपर परोपकार करने ही आए हैं । और परोपकार तब ही होता है, जब दुःखीको देख करके अन्तःकरणमें दया आती है । फिर इसको आज्ञा बाहर कहना, कितनी अज्ञानताका कारण है ? ।

इस प्रकार और भी बहुतसी बातें निर्दयताकी इस तीसरी ढालमें लिखी है । जैसे कि- ' कोई जीव मरता हो, तो उसको उठाकर छायामें नहीं रखना चाहिये । ' ' कोई मनुष्य जगलमें भूला पड़ गया हो, उजाड़में जा रहा हो, और बहुत दुःखी हो रहा हो, तो उसको सीधा रस्ता नहीं दिखाना चाहिये । उसको वहाँ ही अनशन कराकरके स्वर्गमे पहुँचा देना चाहिये । ' इत्यादि । लेकिन इन बातोंका जवाब लिख, पिष्टपेपण करना अच्छा नहीं समझते ।

अच्छा, अब चतुर्थ ढालको देखिये । चौथी ढालमें, तेरापंथ मतके उद्गादक भीषमजीने, अपनी मानी हुई दगाका उद्देख कर, ऐसी कुयुक्तियोंसे ले गोंको भ्रमित करनेकी चेष्टा की है, कि जिसको पढ़कर सचमुच भीखुनजी और उसके अनुयायियोंपर भावदया ही आती है । इस चतुर्थ ढालको पढ़करके, हम यह तो अवश्य कह सकते हैं कि- भीषमजीने, अपने मतके प्रचार करनेके कारण, इस बातपर तो बिल्कुल खयाल ही नहीं किया

है कि-किसी भी कार्यके करनेमें मनुष्यके परिणाम खास करके-  
देखे जाते हैं। और इसीका यह परिणाम है-कि-इस चौथी  
ढालमें अनेक प्रकारके कुतर्क करके वास्तविक बातको छिपाई है।  
देखिये। भीखुनजी कहते हैं:—

“ कीड़ी मांकादिक लटा गजायां, दांढारा पग हेठे चीथ्या जावे।  
भेषधारी कहै में जीववचावां, तो चुणचुण जीवाने कायने  
उठावे ” ॥ ९ ॥

यह कहा किसने कि—‘ जिससाय कोई पशु जा रहा हो,  
और उसके नीचे अगर कोई जीव आ जाता हो, और दृष्टिमें  
अगर आ जाय, तो उसको न उठावे ? । जरूर उठाकर  
अलग रक्खे। अगर वहाँपर कोई गृहस्थ न होवे, तो साधु स्वयं  
उठाकर अलग रक्खे, तो उसमें कोई हर्जेकी बात नहीं है।  
और यह कहना भी बिलकुल भूल है कि—‘ साधु तो, वैसे ही  
दिनभर जीवोंको उठाते फिरना चाहिये । ’ क्योंकि अच्छे  
कार्य भी समयपर ही किये जाते हैं। हम तेरापंतो साधुओंमें  
पूछते हैं कि-आप लोग, जीवको बचानेमें पाप समझते हैं, परन्तु  
सामायिक कर्मानमें तो धर्म समझते हो। अच्छा, इसमें अगर  
धर्म समझते ही हो, तो फिर दिन भर लोगोंके मकानोंमें घूमघूम  
करके लोगोंको सामायिक क्यों नहीं कर्वाते ? । क्योंकि-स्थानमें  
बैठकरके तो तुम्हारे उपदेशमें जितने आदमी सामायिक करेंगे।  
उससे घरघर घूमकर सामायिक करते फिरेंगे, तो बहुत  
आदमी करेंगे। तो फिर ऐसा क्यों नहीं करते ? । लेकिन, नहीं,  
ऐसा नहीं हो सकता। इसी तरहसे हम भी जीवोंके बचानेके  
लिये उमी समय प्रयत्न करते हैं, जब कि, हमारे सामने ऐसा

कोई प्रसंग आ गया हो । हां, ऐसे प्रसंगमें, हम तुम्हारे जैसी निर्दयता नहीं रख सकते हैं ।

आगे चलकर भीखमजी कहते हैं:-

“अव्रती जीवांरो जीवणो चावे, तिण धरमरो परमारय नहि पायो ।  
सरधा अगिनानीरी पगपग अटके, ते न्याय सुणज्यो भवियण  
चित्तल्यायो ” ॥ १७॥

भीखमजीके कहनेका सार यह है कि-अव्रतीजीवांका जीना-मरना नहीं चाहना चाहिये । लेकिन यह भीखमजीकी समझकी ही भूल है । यदि अव्रती-असंयती जीवांका जीना भी नहीं चाहना यह सिद्धान्त सही सही होता, तो आज संसारमें दयाका नाम तक रहने नहीं पाता । पार्श्वनाथ प्रभुने जलते हुए काष्ठमेने जिस सांप-को निकलवाया था, वह क्या व्रती था ? । नेमनाथ भगवान्ने जिन पशुओंको बचाए थे, वे क्या व्रती थे ? । मेघरथ राजाने जिस कबूतरको बचाया था, वह क्या संयमी था ? । उतनी दूर क्यों जाना चाहिये ? । आप लोग ही, जिन वाउकायके जीवोंको बचानेके लिये मूँहपर पट्टी बांधते हो, वे क्या व्रती हैं ? । जिस जीवोंको बचानेके लिये आप लोग लंबासा ओघा ( रजोहरण ) रखते हैं, वे क्या व्रती हैं ? । तुम्हारे भोजनमें, जो मक्खी वगैरह जिव गिर जाते हैं, और उनको झटसे बाहर निकाल बचाते हो, वे क्या व्रती हैं ? । बल्कि यों ही क्यों न कह दिया जाय कि जिन जीवोंकी रक्षा करनेके लिये आप लोगोंने घर छोड़ा है, वे क्या व्रती हैं ? । कभी नहीं ? जब वे व्रती नहीं थे-संयमी नहीं थे, तो फिर, उन पूर्व पुरुषोंने ऐसी प्रवृत्ति क्योंकी ? और आपलोग क्यों करते हो ? । तब कहना पड़ेगा कि-यह सिद्धान्त बिल्कुल मनःकल्पित झूठा ही है ।

वास्तवमें, इससिद्धान्तके माननेमें जो भूलखाई है, उसका स्पष्ट खुलासाकर पाठकोंको सच्चा ज्ञान कराना, हम अपना कर्तव्य समझते हैं ।

सूत्रोंमें बहुत जगह ऐसे पाठ आते हैं, कि—जिसका मतलब ऐसा होता है कि- ‘ साधु, अमयतजीवनको न चाहे । ’ वस, इमी मतलबको ले करके तेरापंथी, अपने साधुओंको छोड़ करके, संसारमें अन्य किसी जीवोका जीना नहीं चाहते । परन्तु ऐसा माननेमें, तेरापंथियोंने कैसी भूल की है, इस बातको देखिये ।

पहिले सूयगडांगसूत्रको ही देखिये । सूयगडांगसूत्रके, प्रथम श्रुत-स्कंधके तेरहवें अध्यायनमें इन प्रकारका पाठ है:—

“ आहृत्तदीयं स उपेहमाणे सव्येहि पाणेहि णिहाय दंडे ।  
णो जीवियं णो मरणाहिकंखी परिव्वएज्जा वलयाविप्पमुक्के” ॥२३॥  
( पृष्ठ—५०६ )

अर्थात्—यथान्ध्रमार्गको जानता हुआ, समस्त प्रकारके जीवोंकी हिंसासे रहित, एव जीवितव्य तथा मरणकी वांछा नहीं करता हुआ (साधु), संयमकी पालना करे, और भिक्षुत्वात् मोहसे विप्रमुक्त होवे ।

अब, इन पाठमें जीना—मरना नहीं चाहना कहा । लेकिन किसका ? साधु, अपना जीना मरना न चाहे । औरोंका नहीं । क्योंकि—‘ णो जीवियं णो मरणाहिकंखी ’ यह साधुका ही विशेषण है ।

इमी प्रकार सूयगडांगसूत्रके, और पाठोंको भी देखिये ।  
“ निक्खम्म गेहाओ निरावकंसी, कायं विउत्तेज्ज निपाणच्छिन्ने ।  
णो जीवियं णो मरणावकंखी, चरेज्ज भिक्खु वलया विमुक्के” ॥२४॥  
( प्र० श्रु०, अ० १०, पृ० ४१७ )

अर्थात्-गृहस्थावासको छोड़करके, साधु, निरपेक्षी हो कर, अपनी कायाको बोलिसावे, अर्थात्-शरीरपर ममत्वभाव न रख करके निदान रहित, और जीने-मरने की नहीं आकांक्षा करने हुए एवं संसारसे विप्रमुक्त होते हुए विचरे ।

“ सुयस्त्रायधम्मे वितिगिच्छतिण्णे, लाहेचरे आयतुले पयामु ।  
आयंनं कुज्जा इहजीविद्यट्ठी चयं न कुज्जा सुतवस्सि भिक्खु ॥३॥  
( प्र० श्रु० अ० १०, पृ० ४०१ )

अर्थात्-( परमात्माके कहे हुए ) श्रुताख्यात धर्ममें शंका रहित रहे निर्दोष आहारको ले, समस्त जीवोंको आत्मतुल्य माने । अपने जीवनके लिये आश्रयको न सेवे अर्थात्-असंग्राम न करे । एवं सुतपस्वी साधु, धन-वान्यादिका संग्रह भी न करे ।

अच्छा, और आगे चलिये—

“ जेहिं काले परिकंतं न पन्त्ता परितप्पए ।

ते धीरा वयणमुक्का नावकंखंति जीविअं ” ॥ १५ ॥

( प्र० श्रु० अ० ३, पृ० २१२ )

अर्थात्-जिसने समयपर ( धर्ममें ) पराक्रम किया है, वह, पीछली अवस्थामें पश्चात्ताप न करे । और वह धीरमनुष्य, बंधनसे मुक्त होते हुए जीवितव्यकी (असंग्राम जीवितव्य) आकांक्षा न करे ।

“ जीवितं पिट्ठओ किच्चा अं पायंति कम्मणं ।

कम्मणुणा संमुहीभूता , जे मग्गमणुसासई ” ॥ १० ॥

( प्र० श्रु०, अ० १५, पृ० ५४२ )

अर्थात्-वह मनुष्य ( असंग्राम ) जीवितव्यका निषेध करके कर्मका नाश करे । और शुभ अनुष्ठानसे मोक्षके सम्मुख होते हुए जिन मार्गका आचरण करे ।

कहाँ तक लिये, सृगडांगसूत्रमें ऐसे ऐसे अनेकों स्थानमें असं-  
यमजीवितव्यके नहीं चाहनेके लिये पाठ मिलते हैं । परन्तु  
इससे दयाका निवेध कैसे हो सकता है ? । क्योंकि-उपर्युक्त  
प्रसंगोंमें और अन्य प्रसंगोंमें असंयमजीवितव्यके नहीं चाहनेकी  
वात आई है, किन्तु यह वात नहीं आई है कि-‘असंयती दुःखी  
जीवोंको न बचाना ।’

सूत्रोका रहस्य तो यह है, और तेरापंथी इसको ले बैठे कि-  
‘असंयतजीवोंका जीना ही नहीं चाहना ।’ अर्थात् ‘कोई  
असंयत जीव, कष्टोंसे मर रहा तो उसको नहीं बचाना ।’  
कैसा उत्तम (!) तत्त्वनिकाला ? । बुद्धिमत्ताका है कुछ ठिकाना ? ।  
यह सूत्रोमें कहा ही क्या कि-कोई असंयती जीव मरता हो  
तो उसको न बचावो ? । परन्तु ठीक है, जिनके हृदय दयासे  
करुणासे-अनुकंपासे शून्य हो गये हो, वे मजेसे दुःखी जीवोंके  
दुःख देखते रहे इसमें आश्चर्य ही क्या है ।

जायद यहाँपर कोई यह झंका करे कि-जब साधु, अपने  
ही असंयतजीवनको नहीं चाहता है, तो फिर अन्य जीवोंका  
असंयतजीवन क्यों चाहे ? ।’

ठीक है, इस बातको तो हम भी स्वीकार करते हैं । साधु  
ऐसा चाहे ही क्योंकि दुनियाके प्राणी अमर रहें ? साधुओंकी  
तो हमेशाके लिये यह भावना रहती है कि-‘दुनियाके समस्त  
प्राणी, संयती-लयती-व्रती-साधु-मुमुक्षु हो जाँय और उनका मोक्ष  
हो ।’ परन्तु ऐसा मानकरके, दुःखी प्राणीको बचानेकी कोशिश क्यों  
न करे ? । क्या नेमनाथप्रभु, पार्श्वनाथ प्रभु तथा श्रीमहावीरस्वामि,  
कि जिन्होंने जीवोंको बचाए हैं, वे जीवोंका असंयतजीवन चाहते  
थे ? । जब नहीं चाहते थे, तो फिर भी उन्होंने क्यों



बचाये ? । तब कहना होगा कि—‘ असंयतजीवन नहीं चाहना ’  
 इसका मतलब यह नहीं है कि—असंयती जीवोंको नहीं बचाना ।  
 क्योंकि, ‘ असंयतजीवनका नहीं चाहना ’ और ‘ असंयती  
 जीवोंको बचाना ’ ये दोनों भिन्न २ चीजें हैं । अत एव यह  
 सिद्ध नहीं हो सकता है कि—‘ मरने हुए जीवोंको नहीं बचाना । ’

इसी चोथी ढालमें भीखमर्जाने, अपनेआपसे ही ऐसे २ कुवि-  
 कल्प किये हैं कि—‘ अमुक प्रसंगमें साधु जीवको क्यों न  
 बचावे ? ’ । ‘ अमुक स्थानमें क्यों न बचावे ? ’ लेकिन यह  
 सब झूठी ही कल्पनाएं हैं । जिनका हृदय दयासे परिपूर्ण है,  
 जो लोग जीवोंको बचानेमें धर्म समझते हैं, वे किसी भी प्रसंगमें  
 दुःखी जीवोंको अपनी आंखोंसे नहीं देखसकेंगे । द्रव्य या  
 भाव दोनोंमेंसे एक प्रकारकी तो अनुकंपा अवश्य ही करेंगे ।

तेरापंथियोंकी एक और फिलासोफीने तो कमाल कर दिया है ।  
 भीखमजी इसी चोथी ढालमें आंग जा करके कहते हैं:—

“ साधु तो साधुने जीव बचावे, ते पोतारो पाप टालणरे काजे ।  
 श्रावक श्रावकने जीव नहीं बचावे, तो किसो पाप लागे किसो व्रत  
 भाजे ” ॥ ४२ ॥

बस, हद आ चुकी । भीखमजीने अपने श्रावकोंको खूब ही  
 उपदेश दिया । बस, श्रावक संसारमें कितने ही अनर्थ करें,  
 तेरापंथियोंके मन्तव्यानुसार, उनको पाप लगेंगे ही नहीं । हम तेरा-  
 पंथियोंसे पूछते हैं कि—मेघरथ राजाने कबूतरको बचाया था,  
 वह क्या साधु अवस्थामें बचाया था ? । पार्श्वनाथ प्रभुने सांपको  
 निकलवाया था, वह क्या साधु अवस्थामें निकलवाया था ? ।  
 नेमनाथ प्रभुने जीवोंको बचाये थे, वे साधु अवस्थामें बचाये थे ? ।

नहीं, गृहस्थावस्थामें ही। तब फिर यह कैसे कहा जाय कि—गृहस्थ, कोई जीव मरता हो तो दिखावे ही नहीं ?। क्या भगवान् ने दया करना साधुओंके लिये ही कहा, गृहस्थोंके लिये नहीं ?। नहीं, ऐसा कभी नहीं हो सकता है ?। भगवान् ने, जीवोंको बचाना—बचवाना यह मनुष्य मात्रके लिये कहा। फिर वह साधु होवे चाहे गृहस्थ।

प्यारे पाठक ! तेरापथियोंका तो यहाँ तक सिद्धान्त है कि—‘श्रावक श्रावकको जमावे, तो भी पाप लगे।’ अर्थात् एक दूसरेको मिलाना—पिलाना भी नहीं। खूब कही। क्या तेरापंथी इस बातको नहीं जानते हैं कि—श्रावक यदि शक्ति होनेपर साधर्मिकवात्सल्य न करे अर्थात् स्वधर्माबन्धुओंको न जमावे, तो दर्शनाचारका पालन नहीं हो सकता है। (दर्शनातिचार लगता है) देखिये पत्रवणा सूत्रका पाठः—

“निसंक्रिय निःकंठिय णिव्वित्तिगिच्छा अमूढदिट्ठी य।

उव्वृद्धिरीकहणे वल्लभभावणे अट्ट” ॥ १४ ॥

( ५० ६५ )

अर्थात् — १ समस्तप्रकारकी शंकाओंसे रहित पना, २ समस्त प्रकारकी काश्रासे रहितपना, ३ फलप्राप्तिकी शंकासे राहित्य (साधु विषयक दुर्गच्छा करके रहित, ऐसा भी अर्थ होता है) ४ अमूढदृष्टि, अर्थात् अन्यदर्शनीय आढंवरमे चलायमान न होना, ५ उपवृत्तण अर्थात् स्वधर्माबन्धुकी प्रशंसा करनी, ६ स्थिरीकरण, यानि धर्ममे रोहित होते हुए को स्थिर करना, ७ वात्सल्य अर्थात् स्वधर्मियोंकी भक्ति करना, और ८ प्रभावना यानि धर्मात्मवादि।

उपर्युक्त आठ, दर्शनात्के आचार दिखलाये हैं । यदि इतनी बातें शक्त्यनुसार न करे, तो दर्शनातिचार लगे । ( यही गाथा उत्तराध्ययन सूत्रके ८११ वें पृष्ठमें भी है )

अब सूत्रोंमें तो इस प्रकार, श्रावकोंको आपस २ में भक्ति करनेको दिखलाया है, तो फिर तेरापंथी ऐसे कार्योंमें पाप कैसे दिखलाते हैं ? । क्या श्रावकोंके लिये दया-दानका विधान है ही नहीं ? जरूर है । हम तो यहाँतक कहने हैं कि-वह महा-श्रावक ही नहीं कहा जा सकता है कि-जो दुःखी जीवोंको देख करके दया बुद्धिसे, यथाशक्ति धनादिसे उसके दुःखको दूर करनेकी चेष्टा नहीं करता है । देखिये, इस विषयमें, कलिकाल सर्वज्ञ प्रभुश्रीहेमचन्द्राचार्य योगशास्त्रमें क्याही स्पष्ट खुलासा करते हैं:-

“ न केवलं सप्तक्षेत्र्यां धनं वपन् महाश्रावक उच्यते, किन्त्वतिदीनेष्वपि निःस्वान्धवधिरपङ्गुरोगार्तप्रभृतिषु कृपया केवलया धनं वपन्, न तु भक्त्या । भक्तिपूर्वकं हि सप्तक्षेत्र्यां यथोचितं दानम् । अतिदीनेषु त्वविचारितपात्रापात्रमविमृष्ट-कल्पनीयाऽकल्पनीयप्रकारं केवलयैव करुणया स्वधनस्य वपनं न्याय्यम् । भगवन्तोऽपि हि निष्क्रमणकालेऽनपेक्षितपात्रापात्र-विभागं करुणया सांवत्सरिकदानं दत्तवन्त इति । तदेवं भक्त्या सप्तक्षेत्र्यां दीनेषु चातिदयया धनं वपन् महाश्रावक उच्यते । ”

( पृ० ५९४-५९५ )

अर्थात्—केवल सात क्षेत्रोंमें धनका व्यय करे, उसको ही महाश्रावक नहीं कहते हैं, किन्तु अत्यन्त दीन, निर्धन, अन्ध, बधिर, पङ्गु और रोगोंसे दुःखी आदिमें केवल दयाकी बुद्धिसे द्रव्यव्यय भी करे, उसको महाश्रावक कहते हैं । ऐसे दीना-

दिकोमें द्रव्यव्यय भक्तिसे नहीं किया जाता है। भक्तिपूर्वक तो सातक्षेत्रोंमें ही यथोचित दान कहा है। और अतिदीनादिमें तो पात्र-कुपात्र, कल्पनीय-अकल्पनीय वगैरह विचारोको छोड़ केवल दया-करुणा-अनुकंपासे ही स्वधनका व्यय करना योग्य है। और इसी तरह भगवान् भी दीक्षा लेनेके समय पात्रापात्रका विभाग नहीं करके करुणासे सांवत्सरिक दान देते हैं। कहनेका मार यह है कि-भक्तिसे सातक्षेत्रोंमें, दयासे दीनोंमें जो धन-व्यय करे उसीका नाम महाश्रावक है।

अब बतलाईये, तेरापंथियोंका सिद्धान्त कैसे शास्त्रोक्त कहा जा सकता है?। स्वयुद्धिमें भी कोई यह कहनेका साहस नहीं कर सकेगा कि-‘श्रावकोंको पाप लगता ही नहीं’ और ‘किसीको गिलाना-पिलाना चाहिये ही नहीं।’ शाल्वकार तो यह कहते हैं कि-यदि दयासे गरीब मनुष्योंकी रक्षा न करे, तो उनको श्रावक ही नहीं कहा। और तेरापंथियोंने तो श्रावकोंको यहाँतक छूट दे दी कि-उनको कोई पाप ही न लगे। तब तो तेरापंथी साधुओंमें, तेरापंथी श्रावकोंकी मुक्ति पहिले हो जायगी। जब ऐसा ही है, तो फिर साधु क्यों हो जाते हैं?। अस्तु,

इस चतुर्थ ढालमें भीषमजीने, यह भी बड़े महत्त्वकी बात कही है कि-“किसीके वहाँ लाय लगी हो, तो उसको बुझानेके लिये नहीं जाना चाहिये। अगर लायके बुझानेमें फायदा होता हो, तो कसाईको मारदेनेमें भी फायदा ही होना चाहिये।” जैसे कहा है:—

“जो लाय बुझायां जीव बचे तो, कसाईने मार्या बचे घणा प्राणो।  
लाय बुझायां कसाईने मार्या दोयां रो लेखो सरीपो जाणो”॥५९॥

भीखमजीकी बुद्धिकी हम कहीं तक तारीफ करें ? । जिनमें इ-  
तनी भी समझनेकी शक्ति नहीं है कि-लायको क्यों बुझाई जाती है,  
और कमाईको क्यों नहीं मारा जाता है ? । लायको बुझानेमे एके-  
न्द्रियजीवोकी विराधनाके सिवाय अन्य कौनसा नुस्सान है ? । प-  
रन्तु कसाईको मारनेमें पंचेन्द्रिय मनुष्यके मारनेका महान् पाप  
लगता है । हम तेरापंथियोंसे पूछते हैं कि-क्या एकेन्द्रियजीवोंके  
और पंचेन्द्रियजीवोंके पुण्य एक सम न हैं ? । क्या एकेन्द्रियजी-  
वोंकी विराधनामें और पंचेन्द्रियकी विराधनामे समान पाप लगता है ? ।  
यदि ऐसा ही सिद्धान्त है तो फिर तुम्हारे श्रावक अन्नको क्यों खाते  
हैं ? । पंचेन्द्रियजीवोंको ही क्यों पका पका कर नहीं खाते ? ।  
क्योंकि-तुम्हारे हिसाबसे तो एकेन्द्रिय-पंचेन्द्रिय समान ही हैं ।  
और इस हिसाबसे तो हस्तितापसों जैसी प्रवृत्ति करनी पड़ेगी ।  
खैर, इस निर्दयताके ऊपर हम विशेष लिखना नहीं चाहते, सिर्फ  
एक दृष्टान्तको ही लिख कर इसका उत्तर मांगना चाहते हैं ।

हम तेरापंथियोंसे पूछते हैं कि-तुम्हारे किस साधुके पास, एक  
मनुष्य ऐसा आया कि, जो हमेशा कंदमूलको खाता है, और रोज  
सौ सौ बकरोँको भी मारता है । वह आ करके कहे कि-‘ आप  
मुझे दोनोंमेंसे एक सोगन दीजिये । या तो कंदमूल खानेकी कसम  
दे दीजिये, अथवा तो सौ बकरोँ मारनेकी कसम दे दीजिये । अब  
बतलाईये, तुम्हारे साधुजी किस बातका सोगन देंगे ? । कंदमूल  
नहीं खानेका, या कि बकरोँके, नहीं मारनेका ? । इसका जवाब दें ।

आगे चल करके पांचवीं ढालमे, एक यह भी विचारणीय बात  
कही हुई है कि-‘ द्रव्य देकरके किसीके प्राण न बचाने चाहियें,  
और जीव मार करके जीव न बचाने चाहियें । ’ जैसे:-

“ धन देरापे परमाणने, क्रोधादिक हो अठारेइ सेवाय,  
एहीजि कामां पोते करी, परजीवांने हो मरतां रापे ताह” ॥२२॥

“ जीव मारी जीव रापणा, मूतरमें हो नहीं भगवंत वेण,  
ज्यो पंथ कुगुरां च आवियो, शुद्ध न मूत्रे हो फूटा अंतर नेण” ॥२५॥

ये दोनों बातें मतिभ्रमसे लिखी हुई मालूम होती हैं । द्रव्य दे करके जीवोंको वचानेमें नुकसान कौनसा है ? यह पहिले सोचना चाहिये । हमारी दृष्टिसेतो इसमें दो प्रकारके लाभ देखे जाते हैं । एकतो उतने, द्रव्यपरसे मूर्च्छा कम होनेका और जीवके वचानेका । फिर द्रव्य देकरके क्यों न वचाना ? । और ऐसे तुच्छ विचार तो अज्ञानी लोग ही कर सकते हैं कि—‘रुपये दे करके जीवोंको छुड़ाये जायेंगे, तो उन रुपयोंके और जीव ला करके मारेगा ।’ जिसके हृदयमें दया देवाने निवास किया है, वह मनुष्य, अपने सामने मरते हुए जीवको कभी नहीं देख सकेगा । वचानेवालेका अभिप्राय तो उस मरते हुए जीवको वचानेका ही होता है । नकि रुपये दे करके और जीवोंके मरानेका । यदि द्रव्यव्ययसे जीवोंके वचानेका निषेध ही करने हो तो हम उन तेरापंथियोंसे पूछते हैं कि, आपके साधु-साध्वियाँ, जीवोंको वचानेके लिये जिन उपकरणोंको रखते हैं, वे क्या द्रव्यव्ययके सिवाय आते हैं । तुम्हारे साधु-साध्वी जब बीमार पड़ते हैं, तब उनकी डॉक्टर-वैद्योंसे दवाई करवानेमें क्या द्रव्यव्यय नहीं होता है ? । फिर क्यों कर कह सकते हैं कि—जीवोंके वचानेमें द्रव्यव्यय नहीं करना चाहिये ? ।

अब रही जीव मारकर जीव वचानेकी बात । सो यह भी ठीक नहीं है । जीवोंके मारनेकी बुद्धिसे जीव वचाये नहीं जाते हैं । किन्तु उस समय जीवोंके वचानेके ही परिणाम होते हैं ।

और यदि तेरापंथियोंका यही सिद्धान्त सत्य हो कि—‘एकेन्द्रिय जीवोंकी विराधनाके भयसे पंचेन्द्रिय जीवोंको नहीं बचाने चाहिये।’ तो हम तेरापंथियोंसे पूछते हैं कि—मान लीजिये कि—तुम्हारी कोई साध्वी गोचरी लेनेको जा रही है। उस समय एक सांड उसके पीछे पड़ा। और किसी तेरापंथीने अपनी दुकान परसे उसको देखा भी। अब बतलाइये, वह तेरापंथी, अपनी दुकान पर बैठे २ देखता ही रहेगा या कि दौड़ करके उस साध्वीको बचानेका प्रयत्न करेगा ?। क्या दुकानसे उठ कर उस साध्वीको बचावेगा, तो क्या उसमें एकेन्द्रियजीवोंकी विराधना नहीं होगी ?।

वैसे ही एक और दृष्टान्तको भी सुन लीजिये। आपके दो साधु, जिनमें एक गुरु है और एक चेला, कहीं पर जा रहे हैं। गुरुजीके सामने एक सांप काटनेके लिये धस आया। अब कहिये, दूर पर रहा हुआ चेला, दौड़ करके गुरुजीकी जानको बचानेका प्रयत्न करेगा या नहीं ?। यदि दौड़ करके बचावेगा, तो उसमें जीव विराधना जरूर ही होगी। और यह तो कह ही नहीं सकते हो कि—चेला, गुरुको बचानेका प्रयत्न न करे। क्यों कि—ऐसा करनेसे तो भक्ति भंगका महान् पाप लगेगा।

तब यह कहना ही होगा कि—संसारमें ऐसा कोई मनुष्य ही नहीं है कि—जीव विराधना विना किये ही, जीवको वर्तमान दुःखसे बचाता हो। तो फिर ऐसी झूठी कल्पनाएं करके निर्दयताको क्यों बढ़ाना चाहिये। हां, एक बात जरूर है कि, प्रत्येक कार्यमें मनुष्यको लाभालाभ और अधिकार अवश्य देखना चाहिये। और उसको देख करके ही कार्यमें प्रवृत्ति करनी चाहिये। अस्तु,

अब आगे चलिये। इसी पांचवीं ढालमें, राजाश्रेणिकने जो अमारी पटह बजवाया था, उसका भी उल्लेख किया गया है।

लेकिन इस कार्यको, भीखमजीने राजनीतिमें दिखलाया है, धर्ममें नहीं। इसमें कई एक कुतर्क भी किये हैं कि—‘अगर धर्म होता तो अन्य चक्रवर्त्यादि राजाओंने अमारी पटह क्यों नहीं वजवाया ?’ वगैरह।

भीखमजीकी बुद्धिका परिचय ऐसी बातोंमें खूब ही मिल जाता है। क्योंकि—भीखमजीको अभी तक यह भी मालूम नहीं है कि—अमारी पटह वजवाना, यह राजाओंके लिये राजनीतिका विषय नहीं है, किन्तु धार्मिक बात है। धार्मिक बातोंके लिये यह नहीं कहा जा सकता है कि—“अमुकने यह कार्य किया, तो औरोंने क्यों नहीं किया ?”

अगर ऐसा नहीं है, तो हम पूछते हैं कि—तुम्हारे मजदूरोंमें इतने ही साधु-साध्वी क्यों हैं ? जितने पुरुष स्त्री हैं, वे सभी साधु-साध्वी क्यों नहीं हो जाते ?

अच्छा, अब तेरापंथी इस अमारी पटहके कार्यको राजनीति समझने है, यह उनकी बड़ी भारी भूल है। यदि यह राजनीतिका कार्य होता तो, सभी राजाओंने इस कार्यको करना चाहिये था। और किया तो नहीं है, तो फिर इसको राजनीति कैसे समझी जाय। तेरापंथी क्यों भूलते हैं ?। महाराजा कुमारपालने, क्या कलिकाल-सर्वज्ञ श्रीहेमचंद्राचार्यके उपदेशसे, अपने राज्यमें जीवहिंसा नहीं बंध करवाई थी ?। मुसलमान पादशाह अकबरने जैनाचार्योंके उपदेशसे क्या एक सालमें छे महिनो तक हिंसा नहीं बन्द की थी ?। क्या इन कार्योंको तेरापंथी, राजनीति समझेंगे ? यह कभी नहीं हो सकता ?। अमारी पटह वजवाकर जीवहिंसा बन्द करवाना यह धर्मकार्य ही है। देखिये प्रभव्याकरणसूत्रके पृष्ठ ३३५ से ३३९ में



दया के साथ नाम दिखलाए हैं, उनमें भी ५४ वाँ नाम अमाघाओ है। जिसका अर्थ होता है अनाघात यानि अमारीपट्टह। अब बतलाइये, इसको अवर्म कैसे कहा जा सकता है ?।

भीषमजीकी बुद्धिका एक और नमूना भी देख लीजिये। भीषमजी कहते हैं कि—“ दो स्त्रियाँ कसाईके वहाँ चली गईं। एकने अपने पासके आभूषणोंको दे करके एक हजार जीव छोड़ाये, और एक स्त्रीने कसाईसे विषय भोग करके हजार जीव छोड़ाये। अब इन दोनोंमें किसीको धर्म नहीं हुआ। क्योंकि—एकने पाँचवा आश्रव सेवन किया और दूसरीने चौथा। फिर दोनोंमेंसे किसीको भी क्यों धर्म होवे ?। ”

इससे तो यही मालूम हुआ कि—आश्रव किसका नाम है, यह भी भीषम नहीं जानता था। अच्छा, इस आश्रवके तत्त्वको हम समझावें, उसके पहिले, भीषमजीके, उपर्युक्त दृष्टान्तके प्रत्युत्तरमें एक और दृष्टान्तको सुनलीजिये।

आपकी दो श्राविकाएं, आपके पूज्यजीको वंदना करनेके लिये जा रहीं थीं। रस्तेमें धोर मिल गये। एक श्राविकाने अपने पासके आभूषणोंको दे करके अपनी जान बचाई, और एकने विषय सेवन करके अपनी आत्मा बचाई। अब बतलाइये, आपके गुरुजी प्रायश्चित्त किसको देगे ?। तुम्हारे हिसाबसे तो दोनोंको देना चाहिये, क्योंकि—एकने पाँचवाँ आश्रव सेवन किया है, और एकने चौथा। लेकिन नहीं, जिसने अपने आभूषणोंको देदिये है, उसने आश्रवको नहीं सेवन किया, बल्कि, उन आभूषणों परसे मूच्छाको उतार दिया है। फिर उसको पाँचवाँ आश्रव कैसे कहा जाय ?।

हम तेरापंथियोंसे पूछते हैं कि—पाँचवा आश्रव कहते किसे हो ? देखो पाँचवें आश्रवका नाम है परिग्रह। अब, यह सोचना चाहिये

कि परिग्रह किसको कहते हैं ? परिग्रह, खान-पान वस्त्र-पात्र इत्यादिको नहीं कहते हैं, किन्तु उनमें की हुई मूर्च्छाको कहते हैं । यदि मूर्च्छाको परिग्रह नहीं मान करके, वस्त्र-पात्र और खाने-पीने वगैरहको ही परिग्रह माना जाय, तो संसारमें किसीको केवलज्ञान होना ही नहीं चाहिये । क्योंकि-सभी मनुष्य, चाहे साधु हों, या गृहस्थ, खाते हैं, पीते हैं और वस्त्र भी रखते हैं । और जिनको केवलज्ञान हो भी गया है, वे भी तो खाते-पीते और वस्त्र रखते थे । फिर उनको केवलज्ञान कैसे हुआ ? लेकिन नहीं, वस्त्रपात्रको परिग्रह नहीं कहते हैं, किन्तु मूर्च्छाको परिग्रह कहते हैं । और यही बात, भगवान्‌के वचनानुकूल है । क्योंकि-भगवान्‌ने अठारह पापस्थानोंको, जिनमें परिग्रह भी है, चारस्पर्शी कहे हैं । और वस्त्र-पात्र वगैरह तो आठ स्पर्शी हैं, फिर इनको ( वस्त्र-पात्रादिको ) परिग्रह नहीं कहना चाहिये, किन्तु मूर्च्छाको ही परिग्रह कहना चाहिये ।

अब छठी ढालको देखिये । छठी ढालके प्रारंभमें लिखा है:—

“ जे अणकंपा साधु करे, तो नवां न बांधे कर्म ।

तिणमांहिली श्रावक करे, तो तिणने पिण होसी धर्म” ॥२॥

“ साधश्रावकदोनांतणी, एक अणकंपा जाण ।

अमृत सहुने सारखो, तिणरी मकरो ताण ” ॥ ३ ॥

इससे यह दिखलाया कि—जो अनुकंपा साधुको करनेकी है, वह अनुकंपा श्रावकको भी करनी चाहिये । जब ऐसा ही नियम है तो फिर, भीरुमजीने, किस भंगके नशेमें, चौथी ढालमें ऐसा लिख माग कि—“ साधुके पाँऊ नीचे जीव आता हो, तो दूसरा साथ चलनेवाला साधु उसको दिखावे । लेकिन, गृहस्थके पैर नीचे जीव आता हो, तो उसको दूसरा श्रावक न दिखावे । ”

देखिये, भीषमजीका पूर्वापर विरोध । अब, इसके लिये क्या कहा जाय, जिसके वचनका ही ठिकाना नहीं है ! ।

तेरापंथियोंका एक यह भी कहना होता है, कहना क्या होता है, भीषमजीने लिखा भी है कि—‘ यदि कोई मनुष्य, किसी जीवको मारता हो, तो उसको द्रव्यादि दे करके छोड़ाना तो दर किनार रहा, किन्तु ‘मतमार’ ऐसा भी नहीं कहना चाहिये’ । अब बतलाईये । यहाँतक जिसका उपदेश है, उसको क्या कभी मजहब कह सकते हैं ? ।

अच्छा, और देखिये । आठवीं ढालमें कहा है:—

“ पहिली हिंसा कीयां पछे धरम बतावै ।

तो कुगुरुवाणी, जेहवी वेहती घाणी ” ॥ यां० ॥२०॥

भीषमजीके कहनेका मतलब यह है कि—जिस धर्मके कार्यमें पहिले हिंसा होती हो, तो उस धर्मके कार्यको भी अधर्मका ही समझना चाहिये । हम तेरापंथी साधुओसे पूछते हैं कि—आप लोग जितनी क्रियाएं करते हैं, उन सबमें जीवविराधना—हिंसा होती है कि नहीं ? । अगर होती है तो फिर उन सब कार्योंको अधर्मके कार्य क्यों नहीं कहते ? । तुम्हारे श्रावक लोग, दूरदूरसे अनेक प्रकारके आरंभ समारंभोंके साथ तुम्हारे पूज्यको बंदणा करनेके लिये जाते हैं, उसको भी अधर्मका कार्य क्यों नहीं समझते ? । अनेक प्रकारकी हिंसा करके पाट महोत्सव करते हो, उसको भी अधर्म क्यों नहीं समझते ? बल्कि हम तो यहाँ तक कहते हैं कि—आपको, व्याख्यान वांचना, प्रतिक्रमण पडिलेहण करना, गुरु बंदन करना, गोचरी जाना, ठंडील (जंगल) जाना, उन सभी कार्योंको छोड़ करके एक जगह पर चुपचाप बैठ जाना

चाहिये । तब कहना ही होगा कि—प्रत्येक कार्यमें लाभालाभ देखा जाता है । जैसे किसी मनुष्यने एक लाख रुपयोंका व्यापार किया । उसमें उसको पांचसौ रुपये महसूलके भी लग जाते हैं, परन्तु व्यापारी इन पांचसौ रुपयोंके खर्चको नहीं देखता है, किन्तु इस व्यापारमें, इसको जो दश-पाच पचीस हजारका फायदा होनेवाला होता है, उसीको देखता है । वस इसी तरहसे, धर्मके कार्योंमें भी कथंचिन् हिंसाका दोष लग भी जाय, तो भी विशेष लाभ की दृष्टिसे इसकी गिनती नहीं की जा सकती है । और वह हिंसा भी, स्वरूप हिंसा है, अनुबन्ध हिंसा नहीं । और जो स्वरूप हिंसा होती है, उसमें पाप बन्ध नहीं होता है ।

जो मनुष्य जिस विषयको अच्छी तरह समझा ही नहीं है, वह यदि उस विषयकी चर्चा करने लग जाय, अथवा यों ही कहिये कि—विना समझे ही अनधिकार चर्चामें प्रवेश करे, तो उसको बातचातमें ठोकरें खानी पड़ती हैं । तेरापन्थ—मतके उत्पादक भीखमजी, दया—अनुकंपाका स्वरूप नहीं समझ करके ही अनुकंपाकारास लिखने बैठे मालूम होने हैं । अगर ऐसा न होता तो वे नववीं ढालमें दयाका—अनुकंपाका स्वरूप ऐसा दिखलते ही क्यों कि:—

“जीव जीवे ते दया नहीं, मरे ते हो हिंसा मनि जाण ।  
मारण वालाने हिंसा कही, नहीं मारे हो तेतो दयागुणषाण”॥११॥

हमने मान लिया कि—मारनेवालेको हिंसा कही । परन्तु जो न मारे, उसको दया नहीं कही है । हम तेरापन्थियोंसे पूछते हैं कि—

एक मनुष्य जंगलमें शिकार खेलनेको गया है । उसके रोम-रोममें किमी पशुके मारनेका परिणाम हो रहा है, लेकिन वह

पशु, अपने आयुष्यकी प्रबलतासे उस शिकारीके हाथमें नहीं आता है। अब बतलाईये, उस शिकारीको क्या आप लोग उस समय दयालु कहेंगे ?। अगर भीषमजीके वचनको सत्य मानते हो, तो तुम्हे, उसको दयालु ही कहना पड़ेगा। क्योंकि-उसने पशुको मारा नहीं है। और भीषमजी तो यही कहते हैं कि-‘ मारे नहीं उसको दया कहो। ’ लेकिन नहीं, भीषमका कहना नितान्त झूठा है। यदि ऐसा ही सिद्धान्त जिनशासनका होता, तो ‘परिणामसे बन्ध’ ऐसा कहा ही न जाता। परमात्माके शासनका तो यही सिद्धान्त है कि-चाहे मनुष्य जीवको मारे चाहे न मारे, परन्तु जबसे उसके, हिंसाके परिणाम होते हैं, तबसे उसको पातक लगता ही है।

- तेरापंथियोंके सिद्धान्तसे तो एक यह भी बात निकलती है कि- जो लोग, स्वयं जीवको न मारकर, कसाई वगैरहके वहाँसे तय्यार मांसको ला करके पका खाते हैं, उनको पातक न लगने चाहिये। क्योंकि-तेरापंथियोंका तो सिद्धान्त यही कहता है कि-“ जीवको मारे उसीको हिंसा लगती है, और तो सब दयालु ही है। ” लेकिन, जब हम जैन और जैनतर शास्त्रोंको भी देखते हैं, तब तो यही दृष्टि-गोचर होता है कि-मारनेवाला अकेला पातकी नहीं है, किन्तु उसके पीछे और भी मनुष्य पातकी बनते हैं। जैसे, हिन्दूओंके धर्म ग्रंथोंमें लिखा है:—

“ अनुमन्ता विशसिता निहन्ता क्रयविक्रयी ।

संस्कर्ता चोपहर्ता च खादकश्चेति घातकाः ” ॥१॥

अर्थात्—मारनेमें सलाह देनेवाला, मरे हुए जीवोंको शस्त्रसे पृथक् २ करनेवाला, मारनेवाला मोललेनेवाला, बेचनेवाला, सँवारने-वाला, पकानेवाला और खानेवाला ये सब घातक ही कहलाते हैं।

अब बतलाईयें, 'मारे नहीं उसको दया कहो,' यह सिद्धान्त कैसे सिद्ध हो सकता है? तब कहना ही होगा कि—'दया' इसीका नाम है कि—'दुःखितेषु दुःखप्रहाणेच्छा,' अर्थात् दुःखी जीवोंको दुःखसे मुक्त करनेकी इच्छाको 'दया' कहते हैं। दया उसको नहीं कहते है कि—मूँहपर मुहपत्ती बांध करके किसी स्थानमें बैठ जाना। पहिले दयाके रहस्यको समझना चाहिये। 'दया दया' करनेसे दयाका गुण नहीं प्राप्त हो सकता, दया अन्तःकरणके आर्द्र परिणामको कहते है। और मनुष्यमें मनुष्यत्व भी यही है कि—'किसी दुःखी जीवको देख करके अपने अन्तःकरणमें दुःखी होना। और इस प्रकार हो करके, उसको दुःखसे मुक्त करनेके लिये प्रयत्न भी करना।'।

अब इस विषयमें भीखमजीके अनुकंपा रासकी विशेष आलोचना करके पाठकोका अधिक समय लेना, व्यर्थ है। क्योंकि—जो मनुष्य, दयाके स्वरूपको समझ ही नहीं सका है, अथवा यो ही कहिये कि—दया किसका नाम है, यह भी नहीं जानने पाया है, वह मनुष्य अपने मनःकल्पित दृष्टान्तोंको देदे कर भद्रिकजीवोंके भावप्राणोंके लेनेका प्रयत्न करे तो इसमें कोई आश्चर्यकी बात नहीं है। लेकिन बुद्धिमान् लोगोको तो, एकाध बातसे ही, लिखनेवालेके ज्ञानसागरकी थाह अच्छी तरह मिल जाती है। वस, इसी नियमानुसार, भीखमके उपर्युक्त वचनसे ही विज्ञ पाठकोने, उसके झूठे दृष्टान्त—दलीलोकी कल्पना कर ली होगी, तिसपर भी सन्तोषके लिये, उसके दिये हुए सात दृष्टान्तों पर कुछ विचार कर, अनुकंपा रासकी आलोचनाको खतम करेंगे। और पश्चात् अनुकंपा विषयक और भी दो एक पाठोंको देकर, इस पुस्तककी परिसमाप्ति की जायगी।

अनुकंपारासकी सातवीं ढालमें इस प्रकारके सात दृष्टान्त दिये हैं:—

१ मेंढक—मच्छ वगैरह जीवोंसे भरे हुए पानीके कुंडमें भैस पानी पीनेको आई ।

२ खडे हुए अनाजके ढेरको, जिसमें बहुत जीव है, खानेके लिये एक बकरा आया ।

३ जमीनकंदसे भरे हुए गाडेको देखकर एक बैल खानेके लिये आया ।

४ अनछने कच्चे पानिके घडे भरे हुए पडे हैं, उनको देख एक गाय पानी पीने आई ।

५ किसी सडे हुए खातमें बहुत जीव पडे हैं, उनको खानेके लिये कुर्कुट ( कूकडे ) वगैरह जीव आए ।

६ एक स्थानमें बहुत चूहे फिर रहे हैं, उनको पकडनेके लिये बिछी आई ।

७ खांड—गुडके ऊपर बहुत मक्खियाँ बैठी है, उनको पकडनेके लिये मकोडे आये ।

अब तेरापंथी, कहते हैं कि—“ साधु, इन सातो प्रसंगोंमें मौन रहे । क्योंकि—उसका तो समस्त जीवोंपर समभाव है, फिर चाहे एकेन्द्रिय हो, चाहे पंचेन्द्रिय । ”

लेकिन तेरापंथियोने ऐसा समभाव दिखलाकर बडा भारी अनर्थ किया है । साधु, कहाँपर मौन रहे ? और कहाँपर जीवोंके बचानेका प्रयत्न करे, यह खास समझनेका विषय है । और यह बात तब ही समझी जा सकती है, जब कि—जीवोंके एकेन्द्रियादि भेद समझे जाँय । तेरापंथियोंमें इस प्रकारका ज्ञान नहीं होनेसे ही वे ऐसे

२ अनर्थ कर बैठे हैं । जीव एकेन्द्रियसे ले करके पंचेन्द्रिय पर्यन्त होते हैं । और एक एक इन्द्रियके बढ़ते जानेसे उनका पुण्य भी बढ़ता जाता है । अर्थात् एकेन्द्रियसे वेदन्द्रियका, वेदन्द्रियसे तेजन्द्रियका, तेजन्द्रियसे चउरिन्द्रियका, और चउरिन्द्रियसे पंचेन्द्रियका पुण्य कई गुना अधिक है । पंचेन्द्रियमें भी सबका समान नहीं । ज्यों २ अधिकार बढ़ता जाता है, त्यों २ पुण्यमें भी आधिक्य माना जाता है । जैसे आचारांगनिर्युक्तिमे कहा है:—

“ सत्तविराहणपावं असखगुणीयस्स एगभूयस्स ।

भूयस्साणंतगुणं पावं इक्कस्स पाणस्स ॥ १ ॥

वेदंदि य तेदंदि य चउरिंदिय तहेय चव पंचिंदी ।

लखखसहस्सा तह सय गुणंतपावं मुणेयव्वं ” ॥ २ ॥

अर्थात्—असत्यातगुणे पृथ्वी-अप-तेज-वाऊ कायके सत्त्वोंके हननेसे एक वनस्पति कायके भूतको हननेका पाप लगता है । और अनन्तगुणे भूत वनस्पतिकायके हननेसे एक वेदन्द्रिय प्राणके हननेका पाप लगता है । लक्ष वेदन्द्रियके विनाशसे एक तेजन्द्रियके हननेका पाप लगता है । हजार तेजन्द्रियके विनाशसे एक चउरिन्द्रियका पाप लगता है । सौ चउरिन्द्रियके नाशसे एक पंचेन्द्रियका पाप लगे ।

कहनेका मतलब यह है कि—इस प्रकार जीवाके भेदोंको समझ करके ही साधुको ऐसे कार्योंमें प्रवृत्ति करनेकी है । साथ ही साथ दूसरी बात यह भी है कि—साधुको लाभालाभ भी देखना चाहिये अमुक कार्यके करनेसे कितना लाभ है ? और कितना नुकसान ? इसको भी अवश्य सोचना चाहिये । यदि इन बातोंको विना सोचे, विना समझे, सभी विषयोंमें समभावकी ही माला जपने लग जाय,



तो संसारमें साधुके हृदयमें दयाका नाम तक रहने न पावे । इस लिये विचार करनेसे मालूम होगा कि—तेरापंथियोंके दिये हुए उपर्युक्त सातो प्रसंगोंमें समानता हर्गिज नहीं हैं । उनमें कई प्रसंग, साधुको मौन रहने लायक है, और कई वचाने लायक । क्योंकि जहाँ जैसा अधिकार—जैसा लाभ है, वहाँ वैसी ही प्रवृत्ति करनी चाहिये ।

सक्षेपसे कहनेका तात्पर्य इतना ही है कि—भीखमजीने, उपर्युक्त सात प्रसंग बिना समझे ही दिये हैं । इसी प्रकार पांचवीं ढालमें सौ सौ मनुष्योंको, अन्न खिला कर, पानी पिला कर, हुका पिला कर, वगैरह एकेन्द्रिय जीवोंकी हिंसा पूर्वक वचानेके सात दृष्टान्त दिये हैं । लेकिन, वे भी, भीखमकी अज्ञानताको ही जाहिर करते हैं कि उसमे यह ज्ञान था ही नहीं कि—एकेन्द्रिय जीवोंकी हिंसा होते हुए भी पंचेन्द्रियके वचानेमे कितना लाभ होता है ? ।

इन सात दृष्टान्तोंमें तो भीखमजीने एक और भी रीतिसे, अपने पांडित्य (!) का परिचय कराया है । वह यह है कि—बहुतसे दृष्टान्त तो असंभवित ही दिये हैं । देखिये, क्या यह कभी हो सकता है कि—सौ मनुष्य मुले—गाजर खाकरके ही वचें, और किसी उपायसे न वचे ? । क्या यह कभी माना जा सकता है कि—सौ बीमार मनुष्य हुक्के पीनेसे ही वचे, और किसी उपायसे न वचें ? । और, क्या कभी किसीने सुना भी है कि—मरते हुए सौ मनुष्योंको वचानेके लिये किसी एक मनुष्यके मस्तकमेसे ममाई निकाली जाय ? । लेकिन वहादुरी है भीखमजीकी, कि जिन्होंने भोले जीवोंको फँसानेके लिये ऐसे असंभवित भी दृष्टान्त दे दिये हैं । ( ममाई मनुष्यके मस्तकमेसे बनाई जाती है, यह भी बात झूठी है । ममाई, किसी अन्य पदार्थसे बनाई जाती है, ऐसा वैद्योंका अभिप्राय है । )

अच्छा, अभी एकाध बात और भी सुन लीजिये । तेरापंथियोंका एक पक्ष भी मिद्धान्त है कि—“ कोई मनुष्य आकाशके साधुके गलेमें फांसी दे गया हो, और साधुजी बड़े कष्ट पॉते हों, तो भी साधुजीके गलेमेंसे फांसी नहीं खोलनी चाहिये । ” खूब कहा । साधुजीकी फांसी खोलनेमें कौनसा पाप लग जाता है ? । यदि यह कहा जाय कि—‘ साधुजी महाराज अपने कर्मोंको भोग रहे हैं, उसमें अन्तराय नहीं करनी चाहिये । ’ लेकिन, यह कहना बिल्कुल असत्य है । क्योंकि—यदि ऐसा ही है तो फिर हम तेरापंथियोंसे पूछते हैं कि—तुम अपने साधु साध्वियोंको आहारपानी क्यों देते हो ? उनको, अपने कर्मोंको भोगने दीजिये । मालमसाले और पानी देकर, कर्मोंको भोगनेमें अन्तराय क्यों करते हो ? । जब तुम्हारे साधु-साध्वी बीमार पड़ते हैं, तब डॉक्टर या वैद्यके लिये दौड़-धूप क्यों करते हो ? । उनको अपने कर्मोंको अच्छी तरह भोगने दीजिये । तब कहना ही होगा कि—साधु मुनिगज इस बातको न चाहें कि—‘ मेरी फांसी कोई खोले ’ । परन्तु गृहस्थोंका यह धर्म है कि—फांसीको खोल करके साधुको शांता पहुँचावे । जैसे, उत्तराध्ययनसूत्रके, ३५ अध्यायन, पृ० १०१२ में कहा है कि —

“ अर्चणं सेवणं चैव वंदनं पूजणं तदा ।

इष्टीसत्कारसम्प्राणं मणसापि न पत्यए ” ॥ १८ ॥

अर्थात्—साधु, अपना, अर्चन, सेवन, वंदन, पूजन तथा श्रद्धा, सत्कार-सन्मान, इनकी मनसे भी अभिलाषा न करे । फिर वचन—कायकी तो बातही क्या ? )

अब बतलाईये, साधु, वंदन-पूजनको न चाहे, तिसपर भी उसका गृहस्थ लोग वंदन-पूजन करते हैं, उस समय नियेध नहीं

किया जाता है, वस, इसी प्रकार साधु, यद्यपि फांसी खुलवानेकी भावना न करे, तो भी गृहस्थोंका धर्म है कि-साधुकी फांसी खोलें ।

संतारमें देखनेसे मालुम होता है कि-मनुष्य ही नहीं, बल्कि प्राणि मात्र अपने २ प्राकृतिक-स्वाभाविक धर्मोंको पालन करने ही है । इसकी दृढ़ताके लिये, पाठक, एक छोटेमे दृष्टान्तको यहाँ सुन ले ।

“ एक समयकी बात है । एक बिछू, अत्यन्त उष्ण रेतीमें पड़ा हुआ बहुत कष्ट पा रहा था । एक छोटे लडकेने उसको देखा । और लडकेका बचपनसे यह शिक्षा मिली हुई थी कि-कोई भी जीव यदि कष्ट पा रहा हो, तो उसको कष्टसे मुक्त करनेका प्रयत्न करना चाहिये । लडकेने झटसे बिछूको पकड़ा, और छायामें रख दिया । कहनेकी आवश्यकता नहीं है कि-बिछूका क्या स्वभाव होता है ? । लडकेने, योही बिछूको पकड़ा, योही उसके हाथमें डंक्र मारा । थोड़ी देरके बाद वही बिछू फिर उष्ण रेतीमें आ गया और दुःखी होने लगा । दूसरी दफे भी लडकेने उठा कर छायामें रख दिया, और बिछूने काटा भी । ऐसे तीन बार लडकेने बिछूको उठाया, और तीनों बार बिछूने काटा । उस समय वहाँ एक मनुष्य खड़ा था, उसने उस लडकेसे कहा-अरे ! यह क्या तेरेको सूझा है ? । तीनों-दफे तुझको बिछूने काट खाया, लेकिन फिर भी तू उसको उठा उठा कर अलग रखता है ? । तब उस लडकेने यही जवाब दिया, कि-  
‘ देखिये बिछू जैसा प्राणी भी अपने स्वाभाविक धर्मको नहीं छोड़ता है, ’ तो भला, मैं मनुष्य हो करके, अपने स्वाभाविक धर्मको कैसे छोड़ सकता हूँ । अर्थात् बिछू, अपने काटनेके धर्मको पालन कर

रहा है, तो फिर मैं मेरे दया धर्मको ( जो कि—मनुष्योंके अन्तःकरणमें स्वाभाविक ही रहा हुआ है ) कैसे छोड़ूँ ।

कहनेका मतलब यह है कि—चाहे साधु हो, चाहे गृहस्थ, अगर वह किसी आफतमें आ फँसा हो, तो उसको अवश्य छोड़ने-छोड़ानेका प्रयत्न करना ही चाहिये फिर चाहे वह (फँसा हुआ मनुष्य), अपने अन्तःकरणमें कैसी ही भावना रखता हो ।

बहुतसे तेरापथी, बंदितासूत्रकी

“ सुहिंसु अ दुहिंसु अ जा मे असंयसु अनुकंपा ”

रागेण व दोषेण व निंदे तं च गरिहाभि ” ॥३१॥

इन गायकों आगे करके कहते हैं कि—“ देखो, इस गायामें असंयतीमें अनुकंपा की हो, उ तकी निंदा—गर्हा की है। ” लेकिन यह समझना मूल है । इस गायामें बड़ा भारी रहस्य रहा हुआ है । पहिले इसका अर्थ समझ लेना चाहिये । इसका अर्थ यह है—

“ मुरी अथवा दुःखी, ऐसे असंयतीमें, राग या द्वेषसे जो अनुकंपाकी हो, उसकी मैं निंदा—गर्हा करता हूँ । ”

इन गायामें, असंयतीकी अनुकंपा करनेमें दो कारण दिखला कर उन दो कारणोंकी निंदा की है । वे दो कारण हैं राग और द्वेष । जैसे, कोई अपना स्वजनाधिक असंयती हो, और उसपर प्रेम—रागसे जो अनुकंपा की हो, उसकी निंदा है, और 'द्वेष'से यह है कि—जैसे किसी असंयतीका, 'देखो तुम तो हमारे शासनके द्रोही हो—प्रत्येकीक हो, तिसपर भी हम तुमको देते हैं ' ऐसे द्वेषपूर्वक अनुकंपा की जाय, उसकी निंदा है ।

अब, विशेष स्पष्ट करनेकी आवश्यकता ही नहीं है कि—यह निंदा अनुकंपा की नहीं, किन्तु राग—द्वेष की है । लेकिन, इस राग—

द्वेषको निंदासे, यह कभी नहीं निकल सकता है कि—करुणा बुद्धिसे असंयती जीवोंपर अनुकंपा नहीं करनी चाहिये ।

उपर्युक्त गाथाके, ' वंदारुष्टि ' ' श्राद्धप्रतिक्रमणवृत्ति, ' ' धर्म-संग्रहवृत्ति ' ' वगैरह ग्रंथोंमें तीन प्रकारके अर्थ किये हैं, परन्तु उन तीनों प्रकारके अर्थोंमें ' राग-द्वेषको ही निंदा-गर्हा ' होनेसे तीनोंमेंसे एक ही अर्थ यहाँ पर दिया गया है । विशेष जाननेकी इच्छा होवे, वे उन ग्रन्थोंको देख सकते हैं ।

जब मनुष्यका, येन केन प्रकारेण अपनी वातके रखनेका ही इरादा होता है, तब यह शब्दार्थ वा प्रकरणके ऊपर खयाल नहीं रखता है । यही हाल तेरापंथियोंका भी है । तेरापंथी कहते हैं कि—

“भगवतीसूत्रके आठवे शतकके पांचवे उद्देशेमें असंयतिके पोषणका निषेध किया है । ” लेकिन यह बिल्कुल अमत्य बात है । तेरापंथी उस प्रसंगको समझे ही नहीं है । बात यह है:—

भगवतीसूत्रके आठवे शतकके पांचवें उद्देशेमें, पनरह कर्मादानोंका प्रसंग चला है । उन पनरहकर्मादानोंमें ' असईपोसणया ' ऐसा भी नाम है । देखिये वह पाठ:—

“ ईगालकम्मे वणकम्मे साडीकम्मे भाडीकम्मे फोडीकम्मे दंतवाणिज्जे लक्खवाणिज्जे केसवाणिज्जे रसवाणिज्जे विसवाणिज्जे जंतपीलकम्मे निलछणकम्मे दवगिदावणिया सरदहतलावपरिसोसणया असईपोसणया ” ( पत्र ६०९ )

इन पनरह कर्मादानोंमें, पनरहवाँ ' असईपोसणया ' दिखलाया है । इसका अर्थ ' असंयतीका पोषण ' नहीं होता है, किन्तु ' असतीका पोषण ' होता है । और इस असतीके पोषण करनेके लिये भगवान् ने निषेध फरमाया है । अर्थात् जैसे चौदह प्रकारोंके व्या-

पारोंका भगवान् ने निषेध करमाया, वैसे ' असती ' के व्यापारका भी निषेध दिखलाया । जैसे कोई मनुष्य, अनेक दासियोंको रखे, और उनको किराये पर दूसरोंको दे कर पैसा पैदा करे, इस व्यापारका निषेध किया है । और टीकाकार भगवान् ने भी ' असंयतोस-  
णया ' का यही अर्थ किया है कि:—

“ दास्यास्नद्धाटीग्रहणाय, जनेन च कुक्कुटमार्जारदिक्षुद  
जीवपोषणमप्याभितं दृश्यमिति ”

टीकाकार भगवान् ने दा नीके उरान्न कुक्कुटमार्जारादि क्षुब्धजी-  
वोंके पोषणका भी ग्रहण कर लिया है । ठीक है, यह व्यापार भी निन्दनीय ही है । अब यहाँपर असंयतीके पोषणका प्रसंग ही क्या है ?

विचारनेही बात है कि—उपर्युक्त पनरहकर्मदान, श्रावकके सतत ब्रत भे गोपभेग के अतिचारमें गिनाए हैं । और ' अश्व-  
पोसणया ' का अर्थ कदाचित् ' असंयतीका पोषण ' किया जाय, तो आनन्दादि जिन २ श्रावकोंने चारहव्रत अंगीकार किये थे, उनकी करणीमें असंयतीका पोषण होता ही नहीं चाहिये । लेकिन हम जब उनकी करणीको देखो हैं, तब तो हमें मालूम होता है कि—उन व्रतधारी श्रावकोंने भी गाय-भेस-बैल वगैरह पशुओंका रक्षण किया है और दाम-दामियोंका भी पोषण किया है अब ब्रतलक्ष्ये कि, चारह व्रतधारी होनेपर उन्होंने, उन असंयतीयोंका पोषण क्यों किया ? । लेकिन, नहीं, कहना होगा कि, यहाँपर ' असंयतोसणया ' का अर्थ, ' असंयतीका पोषण ' नहीं है, किन्तु ' अमनीका पोषण ' है । और ' असतीपोषण ' व्यापार निमित्त किया जाय, तब ही वह पनरह कर्मदानोंके अन्धर

गिना जा सकता है। अतएव तेरापंथी जो अर्थ करते हैं, वह बिलकुल असंगत ही है।

अब एक और बात देख लीजिये। निगीथसूत्रके बारहवें उद्देशमें इस प्रकारका पाठ है:—

“जे भिक्खू कोलुणपडियाए अणयरं तसपाणजायं तण-  
पासएण वा मुंजपासएण वा कट्टपासएण वा चम्मपासएण वा  
वेत्तपासएण वा रज्जुपामएण वा सुत्तपासएण वा वथइ वंधंतं  
वा साइज्झइ, जे भिक्खू वंधेलयं वा मुयइ मुयंतं वा साइज्झइ—

इस पाठको लेकरके तेरापंथी कहते हैं कि—“ करुणा  
( अनुकंपा ) करके किसी त्रस जीवको बांधे-बंधावे और बांधतेको  
अच्छा जाने, उसको चौमासी प्रायश्चित्त आवे, और अनुकंपासे  
छोड़े-छोड़ावे और छोड़तेको अच्छा जाने, उसको भी चौमासी  
प्रायश्चित्त आवे, ऐसा सूत्रमे कहा है। ”

प्रथम तो तेरापंथी ‘ कोलुणपडियाए ’ का अर्थ ही नहीं समझते  
हैं। ओर दूसरे साधुके लिये यह प्रसंग कब संभवित हो सकता  
है, इसको भी नहीं विचारा है। अस्तु, पहिले उपर्युक्त पाठके  
अर्थको देख लीजिये। उपर्युक्त पाठका अर्थ यह है:—

“ जो कोई साधु, कोलुणपडियाए अर्थात् कारुण्यप्रतिज्ञासे  
अन्य त्रस प्राणीकी जातिको, तृणके बंधसे, मुंजके बंधसे, काष्ठके  
बंधसे, चमड़ेके बंधसे, वेत्रके बंधसे, रज्जुके बंधसे, अथवा सूत्रके बंधसे  
बांधे, अथवा बांधनेवालेको सहायता करे तो, एव बांधे हुए को  
छोड़े अथवा छोड़नेवालेको सहायता करे तो चौमासी प्रायश्चित्त  
आवे। ”

अब तो तेरापंथी उपर्युक्त पाठका अर्थ ही झूठा करते हैं।  
क्योंकि—उपर्युक्त पाठमेंसे यह नहीं निकलता है कि—“ बांधे-

बंधावे और बांधने वालेको अच्छा जाने, तथा छोड़े छोड़ावे और छोड़ने वालेको अच्छा जाने उसको चौमासी प्रायश्चित्त आवे । ” उपर्युक्त पाठमेंसे तो “ बांधे और बांधनेवालेको सहायता करे, छोड़े और छोड़नेवालेको सहायता करे उसको चौमासी प्रायश्चित्त आवे ” यही अर्थ निकलता है । यदि इस अर्थपर तेरापंथियोने खगल रक्खा होता, तो उन्हें मालुम हो जाता कि—साधुके लिये ऐसा प्रसंग कब उपस्थित हो सकता है ? । क्योंकि—साधु गृहस्थसंबंधि समस्त कार्योंसे पृथक् हो गये हैं । अतएव—उन्हे न किसी ब्रह्म जाति ( गाय—भैंस वगैरह ) के बांधने छोड़नेका काम पडता है, और न उनके पासमें तृण, मुद्ग, काट, चाम, वेत्र, वगैरह के बंधन ( रस्तीरं ) ही रहते हैं । फिर भी ऐसे प्रसंगमें प्रायश्चित्त क्यों कहा ? । इसके लिये ऐसा प्रसंग खोजना पडेगा और वह यही प्रसंग मालूम होता है कि—जैसे,

कोई साधु गृहस्थके घरपर भिक्षाके लिये चला गया हो । उस समय साधु भिक्षाकी लालचसे, यह विचार करे कि—‘इसके गाय—भैंसको बंधू तो यह मुझको अच्छी तरह भोजन देगा । ’ ऐसा विचार करके उसके गाय भैंसको बांधे, अथवा गृहस्थ बांधता हो तो सहायता करे, एवं छोड़े अथवा छोड़ता हो तो सहायता करे । वस ऐसे प्रसंगोंके लिये चौमासी प्रायश्चित्त कहा है । और इसी लिये, ‘ कोलुणपडियाए ’ पाठ दिया है, जिसका अर्थ होता है ‘ कारणप्रतिज्ञासे । ’ अर्थात् यहाँपर साधुके मनका यह अभिप्राय है कि—यदि मैं इसका काम करूंगा, तो मेरे पर अनुकंपा लाकर अच्छी तरह आहार देगा । लेकिन इससे अनुकंपाका निषेध नहीं होता है । यदि यह प्रसंग अनुकंपाके लिये होता, अर्थात् साधुके पशुओंको बांधने—छोड़नेमें अनुकंपा,



दिखलाई होती, तो 'केलुणपडियाए' पाठ न होता, किन्तु 'अणुकंपयणह्याए' ऐसा पाठ होता, और ऐसा है तो नहीं। तब कहना होगा कि—यह प्रायश्चित्त इसी लिये दिखलाया है कि—साधुको भिक्षाके लिये किसी प्रकारकी मूर्च्छा रग्यनका निषेध होनेपर मूर्च्छा की और दूसरे अपने भिक्षाके स्वार्थके लिये गृहस्थका काम किया।

इस लिये निगीथके उपर्युक्त पाठको ले करके तेरापरी अनुकंपाका निषेध करते हैं, यह भी उनका अभिप्राय ही है।

अच्छा एक और पाठको भी देख लीजिये। भगवतीसूत्रके ज० ८, उ० ६, पत्र ६१० से ६१२ में इन प्रकारके तीन पाठ हैं:—

“समणोवासगस्स णं भंते ! तहारूवं समणं वा माहणं वा फासुएसणिज्जेणं असणपाणखाइमसाइमेणं पडिलाभे माणस्स किं कज्जइ ? गोयमा ! एगंतसो से निज्जरा कज्जइ, नत्थि य मे पावे कम्मे कज्जइ ।”

“समणोवासगस्स णं भंते ! तहारूवं समणं वा माहणं वा अफासुएणं अणेसणिज्जेण असणपाणखाइमसाइमेणं पडिलाभे माणस्स किं कज्जइ ? गोयमा ! बहुतरिया से निज्जरा कज्जइ, अप्पतराए से पावे कम्मे कज्जइ ।”

“समणोवासगस्स णं भंते ! तहारूवं असंजयअचिरयअप ढिइयपच्चक्खायपावकम्मे फासुएण वा अफासुएण वा एसणिज्जेण वा अणेसणिज्जेण वा असणपाणजाव किं कज्जइ ? गोयमा ! एगंतसो से पावे कम्मे कज्जइ, नत्थि से काइ निज्जरा कज्जइ।”

उपर्युक्त पाठोंके अर्थ ये हैं:—

“ हे भगवन् ! तथारूप श्रमण माहणको फासुएणीय, अशन-पानखादिम-स्वादिम देनेसे श्रमणोपासकको क्या होता है ? , हे गौतम ! एकान्त निर्जरा होती है, पाप कर्म नहीं होता है । ”

“ हे भगवन् तथारूप श्रमण-माहणको अफासु, अनेपणीय अशन-पान-खादिम-स्वादिम देनेसे श्रमणोपासकको क्या होता है ? , हे गौतम ! बहुत निर्जरा होती है और अल्पतर पापकर्म होता है । ”

“ हे भगवन् ! तथारूप असंयती-अविरती तथा जिसने प्रत्याख्यान करके पापकर्मको दूर नहीं किया है, ऐसेको, अर्थात् अप्रत्याख्यानीको, फासु या अफासु, एपणीय या अनेपणीय, अशन-पान-खादिम-स्वादिम देनेसे, श्रमणोपासकको क्या होता है ? हे गौतम ! एकान्त पाप कर्म होता है, निर्जरा बिलकुल नहीं होती है । ”

अब तैरापंथीलोग, इन तीनों पाठोंमेंसे प्रथमके दो पाठोंको छिपा करके तीसरे पाठको आगे करते हैं । और कहते हैं कि— ‘ देखो भगवतीमूत्रमे भी असंयती-अविरतीको दान देनेसे एकान्त पाप दिखाया है । ’ परन्तु इन तीनों पाठोंमें, जोकि एक साथ मिले हुए हैं, बड़ा भारी रहस्य रहा हुआ है । वह यह है उपर्युक्त तीनों पाठ मोक्षफलकी विवक्षासे दिये हुए हैं । क्योंकि—यहाँ सुपात्रदानकी बात चली है । और जो सुपात्र दान होता है, उसका फल मोक्ष दिखाया है । और यही ज्ञान भगवान् टीकाकारने भी यों लिखी है :—

“ मूत्रत्रयेणापि ज्ञानेन मोक्षार्थमेव यद्दानं तच्चिन्तितं, यत्पुनरनुकम्पादानमोचित्यदान वा तच्चिन्तितम् ” ( प० ६१२ )

अर्थात्—उपर्युक्त तीनों सूत्रोंमें मोक्षार्थ दानका ही विचार किया गया है । और अनुकम्पा और उचितदान की जहाँपर चिन्ता नहीं

की गई है । और विचार करनेसे भी मालूम हो सकता है कि—यदि यहाँपर मोक्षार्थ दानकी बात न चली होती तो प्रथमके दो पाठोंमें श्रमण—माहणको देनेकी बात न कहते—किन्तु सामान्य ही कहते । जब यह बात स्पष्ट हुई कि—ये तीनो पाठ मोक्षार्थ दानके लिये ही दिये हुए हैं, तब इस तृतीयपाठमें भी मोक्षार्थ दानकी ही अपेक्षा की गई है । और यह तो हम भी स्वीकार करते हैं कि—यदि असंयमी—अविरति—अप्रत्याख्यानी को, सुपात्र समझ करके—गुरु समझ करके—गुणवान् समझ करके दान दिया जाय, तो इससे एकान्त पाप अवश्य ही होता है । लेकिन इससे अनुकंपाका निषेध हर्गिज नहीं हो सकता । हां, यहाँ अनुकंपाका प्रकरण चला होता—अनुकंपाकी विवक्षा की गई होती, तो जरूर हम अनुकंपासे एकान्त पाप मान लेते । परन्तु यह तो है ही नहीं । और होवे भी कैसे ? क्योंकि—अनुकंपाका तो निषेध, कहीं पर भी भगवान् ने नहीं किया है । देखिये, उपर्युक्त तीसरे पाठकी टीकामें भी कहा है:—

“मोक्षत्वं जं दाणं तं पइः एसो विही समक्खाओ ।

अणुकंपादाणं पुण जिणेहिं न कयावि पडिसिद्धं” ॥१॥

अर्थात्—यह विधि ( उपर्युक्त तीनपाठोंकी ), मोक्षार्थ दानके प्रति कही हुई है । और अनुकंपा दानका प्रतिषेध तो कहीं पर तीर्थकरोंने नहीं किया है ।

जब ऐसा ही है तो फिर अनुकंपासे एकान्त पाप कैसे माना जा सकता है ? ।

उपर्युक्त तीनो पाठोंमें, ( तीसरे पाठमें भी ) अनुकंपा दानका वर्णन नहीं है, किन्तु, गुरु-साधु-पात्र मान करके दे, इसका वर्णन है, ऐसा माननेमें एक और भी कारण है । वह यह है:—

पहिलेके दो पाठोंमें, दान देनेवालेका नाम श्रमणोपासक रक्खा है, वैसे ही तीसरे पाठमें भी श्रमणोपासक ही दिखलाया है । इसी प्रकार, जैसे प्रथमके दो पाठोंमें 'पडिलाभेमाणे कि कज्जई ? ' यह प्रश्न किया गया है, वैसे ही तीसरे पाठमें भी ' पडिलाभेमाणे कि कज्जई ? ' यही प्रश्न किया गया है ।

अब विचारनेकी बात है कि—' पडिलाभे माणे ' यह शब्दप्रयोग वहाँ ही होता है, जहाँ पूज्यबुद्धिसे—गुरुबुद्धिसे दान दिया जाता है । और जहाँ अनुकंपाकी बुद्धि होती है, वहाँ ' पडिलाभेमाणे ' यह शब्द कहा ही नहीं जाता है । सूत्रोंमें जहाँ २ दानशालाओं वगैरहके कार्य दिखलाए हुए हैं, जोकि खास अनुकंपाकी बुद्धिसे किये जाते हैं, वहाँ ' पडिलाभेमाणे ' यह शब्द मिलता ही नहीं है ।

प्रचलित व्यवहारपर ख्याल करनेसे भी मालूम हो सकता है कि जैसे साधु—मुनिराजको यह कहा जाता है कि—महाराज ' लाभ दीजिये ' वैसे किसी रंक—दुर्बल—दुःखी मनुष्यको कुछ देनेकी इच्छा होती है, तब यह कहा नहीं जाता है कि—'आप लाभ दीजिये' । क्योंकि, यहाँ ' अनुकंपा ' का प्रसंग है, और साधु—मुनिराजको, देनेके समय गुरुत्वबुद्धिका—सुपात्रदानका प्रसंग है ।

तब कहना होगा—मानना पड़ेगा कि—तीसरे पाठमें भी प्रसंग तो मोक्षार्थदान ही है, परन्तु, असंयती—अव्रती होनेपर भी उसमें गुरुत्वबुद्धि—पात्रबुद्धि रख करके देनेसे एकान्त पाप दिखलाया है । और अनुकंपा दानके लिये तो पात्रापात्रके विचार ही करनेकी आवश्यकता नहीं दिखलाई है, तो फिर निषेध करनेकी तो बात ही क्या ? जिसकी पुष्टि हम पहिले अच्छी तरह कर आए हैं, इस लिये पुनः लिखनेकी आवश्यकता ही क्या है ?

प्यारे पाठक, यहाँ तक तो हमने तेरापथियोंकी ही युक्तियोंको तथा वे सूत्रोक्ते जिन पाठोको आगे करते हैं, उन्हींपर विचार किया । अब हम अन्तमें अनुकंपाकी पुष्टिके और कतिपय प्रमाण लिख कर इसको समाप्त करेंगे ।

ठाणांगसूत्रके दशवें ठाणे के पाठको देख लीजिये । ठाणांग-सूत्रके दशवें ठाणमें दश प्रकारके दान दिखलाए हैं । वे दान ये हैं:—

“ अनुकंपा संगहे चेव भयाकालुणि ए ति य ।

लज्जाये गारवे णं च अधम्ममे पुण सत्तमे ॥ १ ॥

धम्ममे य अट्ठमे वुत्ते काहिई य कयं ति य ” ।

१ अनुकंपादान, २ संग्रहदान, ३ भयदान, ४ कारुण्यदान (शोकदान), ५ लज्जादान, ६ गौरवदान, ७ अधर्मदान, ८ धर्मदान, ९ करिष्यत्तिदान और १० कृतदान ।

इन दश प्रकारके दानोंमें सबसे प्रथम ‘ अनुकंपा ’ दानको रक्खा गया है । इस अनुकंपा दानका स्पष्टीकरण करते हुए टीकाकार भगवान् भी कहते हैं कि:—

“ अनुकंपया कृपया दानं दीनानाथविषयमनुकंपादानम् ,  
अथवा अनुकंपातो यद्दानं तदनुकंपादानम् । ”

अर्थात् अनुकंपासे—कृपासे दीन—अनाथ—संबंधि जो दान है, उसको, अथवा दयासे जो दिया जाता है, वह अनुकंपा दान है ।

फिर येही टीकाकार श्रीउमास्वातिवाचकजीके शब्दोंमें भी कहते हैं कि:—

“ कृपणेऽनाथदरिद्रे व्यसनप्राप्ते च रोगशोकहते ।  
यदीयमेकृपार्थादनुकंपा तद्भवेदानम् ” ॥ १ ॥

अर्थात्—रूपण, अनाय, दग्धि, दुःखग्राम और रोग—शोकसे हनाने हुआ को दयासे जो दिया जाता है, वह अनुकंपादान है ।

अब बतलाइये, ऐसे अनुकंपा दानका क्योंकिर निषेध हो सकता है ? फिर आगे चलीये ।

उत्तराध्ययन सूत्रके २१ वें अध्ययनमें कहा है कि:-

“ सव्वेहिं भएहिं दयाणुकंपी खंतीखमे संजयवंभयारी ।  
सावज्जजोगं परिवज्जयंतो चरिज्ज भिक्खू सुसमाहि इंदिए ॥ १३ ॥  
( पृ० ६४५ )

अर्थात्—समस्त भूतोंमें हितोपदेशरूप दया करके, अनुकंपा करनेका स्वभाववाला, तत्त्वचितवनरूप भ्रान्ति करके दुर्वचन—ताडनादि हर उपमर्गोंको महन करनेवाला, सयमी, ब्रह्मचारी, सावययोगीका परित्याग करनेवाला और वशीकृत है इन्द्रियाँ जिसकी ऐसा होके साधु विचरे ।

अब देखिये, इस गाथामें समस्त जीवोंकी अनुकंपा करनेका और हित वाछनेका कहा । फिर भी अनुकंपाका निषेध हो, यह बड़े आश्चर्य की बात है ।

कदाचिन् कोई यह कहे कि—“ उपर्युक्त गाथामें तो अनुकंपा करनेको कहा, परन्तु दुःखी जीवोंको दुःखसे मुक्त करनेका और शांता उपजानेको तो नहीं कहा ? ” लेकिन नहीं, यह भूल है । जीवको नहीं मारना, उमीका नाम अनुकंपा—दया नहीं है, किन्तु जीवकी रक्षा करना—बचाना—दुःखमेंसे मुक्त करना इसका नाम अनुकंपा—दया है । अगर ऐसा न होता तो, भगवान् भगवतीसूत्रके मातर्वं शतरुके छठवें उद्देश्यमें, प्राणातिपात, प्राणातिपातविरमण, प्राणानुकंपा और परपीडन इन चार प्रकारके कारणोंसे चार प्रकारके कर्म रूप कार्य कभी न दिखलते । क्यों-

कि—‘ नहीं मारना ’ और ‘ अनुकंपा ’ ये दोनों एक ही अर्थके सूचक होते तो, प्राणातिपात विरमण ( जीवको मारनेसे हटना ) से अकर्कश वेदनीयकर्म और प्राणकी अनुकंपासे शातावेदनीयकर्म, ऐसे भिन्न २ कर्म भगवान् नहीं दिखलाते । देखिये इस पाठकोः—

“ अत्थि णं भंते ! जीवाणं कक्कसवेयणिज्जा कम्मा कज्जंति ? हंता अत्थि । कहण्णं भंते ! जीवाणं कक्कसवेयणिज्जा कम्मा कज्जंति ? गोयमा ! पाणाइवाएणं जाव मिच्छादंसणसल्लेणं, एवं खलु गोयमा ! जीवाणं कक्कसवेयणिज्जा कम्मा कज्जंति । अत्थि णं भंते ! नेरइयाणं कक्कसवेयणिज्जा कम्मा कज्जंति ? गोयमा ! एवं जाव वेमाणियाण ॥ अत्थि णं भंते ! जीवाणं अक्कसवेयणिज्जा कम्मा कज्जंति ? हंता अत्थि । कहण्णं भंते ! जीवाणं अक्कसवेयणिज्जा कम्मा कज्जंति ? गोयमा ! पाणाइवायवेरमणेणं, जाव परिग्गहवेरमणेणं, कोह विवगेण, जाव मिच्छादंसणसल्लविवगेणं, एवं खलु गोयमा ! जीवाणं अक्कसवेयणिज्जा कम्मा कज्जंति । अत्थि णं भंते ! नेरइयाणं अक्कसवेयणिज्जा कम्मा कज्जंति ? णो इणट्ठे समट्ठे, एवं जाव वेमाणियाणं, ण वरं मणुस्साणं जं जीवाणं ॥ अत्थि णं भंते ! जीवाणं सायावेयणिज्जा कम्मा कज्जंति ? हंता अत्थि । कहण्णं भंते ! जीवा सायावेयणिज्जा कम्मा कज्जंति ? गोयमा ! पाणाणुकंपयाए, भूयाणुकंपयाए, जीवाणुकंपयाए, सत्ताणुकंपयाए, बहूणं पाणाणं जावसत्ताण अदुक्खणयाए, असोयणयाए, अजूरणयाए, अतिप्पणयाए, अपिट्ठणयाए, अपरियावणयाए, एवं खलु गोयमा ! जीवाणं सायावेयणिज्जा कम्मा कज्जंति, एवं नेरइयाणं वि, जाव वेमाणियाणं ॥ अत्थि णं भंते ! जीवाणं असायावेयणिज्जा कम्मा कज्जंति ?

इंता अत्थि । कहण्ण भंते ! जीवाणं असायावेयणिज्जा कम्मा कज्जंति ? गोयमा ! परदुक्खणयाए, परसोयणयाए, परजूर-  
णयाए, परतिप्पणयाए, परपिट्ठणयाए, परपरितावणयाए, वड्डूणं  
याणाण जाव सत्ताणं दुक्खणयाए, सोयणयाए, जाव परियावण-  
याए, एव खलु गोयमा ! जीवाणं असायावेयणिज्जा कम्मा  
कज्जंति, एव नेरइयाणवि, जाव वेमाणयाणं ॥ ”

( पत्र ४७५ से ४७७ )

अर्थात्—हे भगवन् ! जीव, कर्कश वेदनीयकर्म उत्पन्न  
करे ! करे । हे भगवन् ! जीव कर्कश वेदनीय कर्म कैसे उत्पन्न करे ?  
गौतम ! प्राणातिपातसे, यावत् मिथ्यादर्शनशून्य अर्थात्  
अठारह पापोंसे कर्कश वेदनीयकर्म उपार्जन करे । हे भगवन् !  
नारकीके जीवोंको कर्कश वेदनीय कर्म उत्पन्न होते हैं ? । होते  
हैं, यावत् वैमानिक जीवोपर्यन्तको होते हैं ।

हे भगवन् ! जीव अकर्कशवेदनीय कर्म उत्पन्न करते हैं ? करते  
हैं । हे भगवन् ! अकर्कशवेदनीय कर्म कैसे उत्पन्न होते हैं ? , हे  
गौतम ! प्राणातिपातविरमणसे, यावत् परिग्रह विरमणसे, और  
क्रोधके त्यागसे, यावत् मिथ्यादर्शन शून्यके त्यागसे जीवोंको अक-  
र्कश वेदनीयकर्म उत्पन्न होते हैं ? हे भगवन् ! नारकीके जीवोंको  
अकर्कशवेदनीय कर्म उत्पन्न होते हैं ? गौतम ! यह अर्थ समर्थ नहीं  
है, अर्थात् नहीं होते हैं, यावत् वैमानिक पर्यन्त । लेकिन मनुष्योंको  
तो, जैसे जीवको कहा, वैसे समझना । अर्थात् मनुष्योंको यह कर्म  
उपार्जन होते हैं ॥

हे भगवन् ! जीवोंको शातावेदनीय कर्म उत्पन्न होते हैं ? होते हैं ।  
हे भगवन् ! किस प्रकारसे शातावेदनीयकर्म उत्पन्न होते



हैं? हे गौतम! प्राणकी अनुकंपासे, भूतकी अनुकंपासे, जीवकी अनुकंपासे, सत्त्वकी अनुकंपासे, और बहुत प्राणीभूत-जीव-सत्त्वोंको दुःखके नहीं देनेसे, दीनपनके नहीं ऋगनेसे, शोकके नहीं करानेसे, अश्रुआदिके नहीं करानेसे, यष्ट्यादिके ताडनके अभावसे, शरीरके तप्त करनेके अभावसे, जीव अगातावेदनीय कर्म उपार्जन करते हैं। इस प्रकार नारकीके जीवोंसे लेकर वैमानिक पर्यन्त समझ लेना ॥

हे भगवन्! जीवोंको अगातावेदनीय कर्म उत्पन्न होते हैं? होते हैं। हे भगवन्! जीवोंको अगातावेदनीय कर्म कैसे उत्पन्न होते हैं? हे गौतम! परको दुःसदेनेसे, परको दीनपना करानेसे, परको शोक करानेसे, अश्रुआदिके गिरवानेसे, यष्ट्यादिमें ताडन करनेसे, और शरीरको तप्त करनेसे तथा बहुत प्राणियोंको पीडन करनेसे, यावत् शरीरको तप्त करनेसे जीव अगातावेदनीय कर्मको उपार्जन करता है। इस प्रकार नारकी के जीवोंसे लेकर वैमानिक पर्यन्त समझ लेना ॥

अब विचारनेकी बात यह है कि—उपर्युक्त पाठमें चार प्रकारके कर्मोंके उत्पन्न होनेमें, कारण भी भिन्न भिन्न ही दिखलाए हैं। इससे स्पष्ट होता है कि—“जीवोंको नहीं मारना, ’ इसीका नाम ‘अनुकंपा’ नहीं है किन्तु एक जीवोंकी रक्षा करना—दुःखोंसे मुक्त करना, इसीको भी कहते हैं। और इससे भी अनुकंपा करनी, यह जाहिर होता है।

अब, आगमोंके प्रमाणोंसे अनुकंपाका विशेष स्पष्टीकरण करनेकी आवश्यकता नहीं है, तो भी यह कहना अनुचित न होगा कि—‘निरनुकंपा’ यह अनार्य के लक्षणोंमें दिखलाई हुई है। जैसे सूयगङ्गासूत्रके प्रथम श्रुतस्कंधके पृ० २६२ में अनार्यके लक्षण दिलखाते हुए कहा है कि:—

“ पावा य चंडदंढा अणारिया णिग्घणा णिरुक्कंपा ”

इससे भी सिद्ध हुआ कि-आर्यपुरुष, अनुकंपासे रहित नहीं हो सकते । कहिये, इससे बढ़कर और क्या कहा जा सकता है ? ।

हम दावेके साथ कह सकते हैं कि-चाहे पैतालीस आगमोंको देख लीजिये, चाहे बत्तीस, लेकिन किसी स्थानमें अनुकंपाका निषेध नहीं देखनेमें आवेगा ।

इन आगमोंको ही क्यों ? हम, पहिले कह आये हैं, उसी तरह संसारके समस्त धर्मके, धर्म ग्रन्थोंको देख लीजिये, किसी-मेंसे यह नहीं, पाया जायगा कि-‘जीवोंकी रक्षा नहां करनी चाहिये-’ ‘जीवों पर दया नहीं करनी चाहिये’-‘जीवोंको नहीं बचाना चाहिये’ । यदि ऐसे ही सिद्धान्त संसारमें प्रचलित होते, आज संसारमें मनुष्य, मनुष्य ही नहीं कहे जाते, किन्तु उनका कुछ और ही नाम होता ।

हम कहते हैं कि-सूत्र-सिद्धान्तोंके उन गूढ़ रहस्योंको जाने दीजिये, हमारे तत्त्ववेत्ताओंने-ऋषि-महर्षियोंने, उन रहस्योंका भी मक्खन निकालकर, हमारे सामने जो सुभाषित रक्खे हैं, उन्हींपर हम ख्याल करे, तो हमें मालूम हो सकता है कि-अनुकंपा क्या चीज है ? वह हमें करने लायक है या नहीं ? । देखिये, एक जगह कहा है:-

“ विद्या विवादाय धनं मदाय,

शक्तिः परेषां परिपीडनाय ।

खलस्य साधोर्विपरीतवृत्तिः,

ज्ञानाय दानाय च रक्षणाय ” ॥ १ ॥

अर्थात्-दुर्जनकी विद्या विवादके लिये, धन मदके लिये, और शक्ति दुसरोके दुःख देनेके लिये होती है । किन्तु, साधु पुरुषकी इससे विपरीतवृत्ति होती है । अर्थात् साधु-सज्जनकी विद्या ज्ञानके लिये, धन दानके लिये और शक्ति दूसरोकी रक्षाके लिये होती है ।

कैसा उत्तम सुभाषित ! यदि इस एक ही सुभाषित पर खयाल रक्खा जाय, तो मनुष्योंको मालूम हो सकता है कि- दान करना और जीवोंकी रक्षा करना, ये दोनों मनुष्योंके परम कर्तव्य ही हैं ।

शास्त्रकारोंने तो आगे बढ़करके यहाँतक कहा है कि:-

“वर्षन् क्षारणवेऽप्यब्दो मुक्तात्वं क्वापि जायने ।

सर्वेषां ददतो दातुः पात्रयोगोऽपि संभवेत् ” ॥ १ ॥

अर्थात्-जो मनुष्य हमेशां देता ही रहता है-दान करता ही रहता है, उसको कभी न कभी पात्रका योग मिल ही जाता है, जैसे क्षारसमुद्रमे भी वर्षते हुए मेघका जल, कभी न कभी मोती पनेको भी प्राप्त कर लेता है ।

इस लिये मनुष्योंको हमेशां दान देते ही रहना चाहिये । यों नहीं समझना चाहिये कि-यह तो असंयमी है-यह तो अव्रती है, इसको कैसा कर दिया जाय ? । नहीं, व्रती-अव्रतीका, पात्र-अपात्रका विचार मोक्षार्थदानमें करनेका है, अनुकंपा दानमें नहीं । इसके लिये कहा भी है कि:-

“ इयं मोक्षफले दाने पात्रापात्रविचारणा ।

दयादानं तु सर्वज्ञैर्न क्वापि प्रतिषिध्यते ” ॥ १ ॥

अर्थात्-यह पात्रापात्रका विचार मोक्षफल संबंधी दानमें करनेका है, परन्तु दया-दान ( अनुकंपा ) का तो सर्वज्ञप्रभुने कहीं

भी निषेध नहीं किया। क्योंकि—“ दीनाय देवदूष्यार्थं यथाऽदात् कृपया प्रभुः ” स्वयं परमात्माने भी अपना भाषा-देवदूष्यवत्, दीन ऐसे ब्राह्मणको अनुकंपासे दिया ही है। फिर इसका निषेध करना—इसमें प्रवृत्ति न करना, यह बड़ी भारी अहानताका कही जा सकती है।

अगर बुद्धिमत्तासे विचार किया जाय, तो मालूम हो सकता है कि—धर्मके शोभित होनेमें करुणा—अनुकंपा ही एक कारण है। वल्कि योही क्यों न कहा जाय कि धर्मका मूल ही दया—अनुकंपा—करुणा है। भिवाय अनुकंपाके सिव य दयाके धर्मरूपी वृक्ष कभी खड़ा रह ही नहीं सकता है। इसी लिये एक कविने भी कहा हैः—

“ लक्ष्म्या गार्हस्थ्यमक्षणा मुखममृतरुचिः श्यामयाज्ज्भोरुहाक्षी भर्त्रा न्यायेन राज्यं वितरणकलया श्रीर्नृपो विक्रमेण ।

नीरोगत्वेन कायः कुलममलतया निर्मदत्वेन विद्या

निर्दम्भत्वेन मैत्री किमपि करुणया भाति धर्मोऽन्यथा न ”॥१॥

अर्थात्—गृहस्थीपना लक्ष्मीसे, मुख आंखसे, चन्द्र रात्रीसे, स्त्री पतिसे, राज्य न्यायसे, लक्ष्मी दान करनेसे, राजा विक्रमसे, शरीर निरोगत्वसे, कुल पवित्रतासे, विद्या निरभिमानतासे, मैत्री निष्कपटभावसे और धर्म करुणासे शोभित होता है। अन्यथा नहीं।

कहाँ तक कहा जाय ? दया और दानकी महिमा शास्त्रोंमें स्थान स्थानमें पाई जाती है। वल्कि योही अगर कह दें कि—‘ संसारके समस्त शास्त्रोंका ‘ दान और दया करना ’ यही सार है, ’ तो हममें जरा सी भी अत्युक्ति नहीं कही जा सकती

अतएव, अन्तमे निम्नलिखित भावनाके साथ ' हितशिक्षा ' की पूर्णाहुति की जाती है कि:—

- “ इस श्रेयस्कर उद्यम द्वारा, पुण्य मुझे उपजा है जो,  
आशा करता हूँ मैं, उससे मिथ्याविभ्रमका लय हो ।  
और इसीसे भविजन पाओ शिवपदके अविचल पयको,  
रागद्वेष-विभाव-तिमिरसे काँई भी अन्धा न बनो ” ॥१॥
- “ देवें सर्व मनुष्य, दान दिलसे दुःखी तथा दीनको,  
पीडा-विह्वलका प्रपालन करें, रखे दया भावको ” ।  
आशीर्वाद यही प्रदान करके, सद्भावनासे भरे,  
' शिक्षा ' पुस्तकका समापन यही विद्या विनोदी करे ॥२॥



भव्यानामुपकाराय हितशिक्षामिमां व्यथान् ।  
धर्माचार्यपदोपामी श्रीविद्याविजयो मुनिः ॥३॥

समाप्त.





॥ परमगुरुश्रीविजयधर्मसूरिभ्यो नमः ॥

# शिक्षा-शतक.

१

मित्रो! देखो एक जगत्में ऐसा पंथ निराला है,  
माने नहि कुछ धर्म-कर्म, मन मानी मौज उडाता है ।  
चेतन-जडका भेद न जाने, शास्त्र कुगत्न बनाया है,  
ऐसे तेरापंथ मजबूते जगमें गजब मचाया है ॥

२

सुनो सर्व सिद्धान्त इसीका, सार सार दिखलाता हूँ,  
नहीं लेखिनी माने तो भी, हृदय कठोर बनाता हूँ ।  
दया दानका मूल उखाड़ा, प्रतिमा पत्थर माना है,  
ऐसे तेरापंथ मजबूते, जगमें गजब मचाया है ॥

३

जो अनुकंपा मानी जगने, उससे भी मुख मोड़ा है,  
सावद्य-निरवद्य भेद दिखाकर, रास भयंकर जोड़ा है ।

---

१ तेरापंथ मतके उत्पादक भीखमन्त्रीने, 'अनुकंपा रास' बनाया है, जिसमें निन्द्यताकी ये सब बातें लिखी हुई हैं ।

सूत्रोंमें नहि भेद दिखाया, अपने आप जमाया है,  
ऐसे तेरापंथ मजबने, जगमें गजब मचाया है ॥

४

जो विल्ली चूहेको पकड़े, उसे नहीं छोड़ाता है,  
विल्लीको उसमें दुख माने, निर्दयभाव बढ़ाता है ।  
नहीं समझते ही 'दुख देना', किसका नाम कथाया है ?  
ऐसे तेरापंथ मजबने, जगमें गजब मचाया है ।

५

“पानीके विण तड़फ रहा जन, आकुल-व्याकुल होता हो,  
हाय हायरे! वाप मुआ! बोले मुझको कोई जल दो ।  
नहि देना उसको भी पानी,” ऐसा मत मन-माना है,  
ऐसे तेरापंथ मजबने, जगमें गजब मचाया है ॥

६

“पानी देकर उसे बचावें, तो पापोंको सेवेगा,  
अन्न खायगा, जल पीएगा, फिर विषयोंको सेवेगा ।  
वे सब हमको पाप लगेंगे, हमने क्योंकि बचाया है,  
ऐसे तेरापंथ मजबने, जगमें गजब मचाया है ॥

७

“जिस वाडेमें गौएं रहतीं, उस वाडेमें आग लगी,  
मत खोलो फाटक उसकी तुम, कारण गौएं जीएंगी ।  
जीकर वे तो पाप करेंगी,” यह उपदेश सुनाया है,  
ऐसे तेरापंथ मजबने, जगमें गजब मचाया है ॥

८  
 “ किसी गृहस्थका घर जलता है, उसमें बहुत मनुष्य भरे,  
 किलविल किलविल वे करते हैं, हाय मरे! रे हाय मरे।  
 पर मत खोलो किंवाड उसका, ” ऐसा धर्म मनाया है,  
 ऐसे तेरापंथ मजबने, जगमें गजब मचाया है ॥

९  
 “ गाढा नीचे वच्चा आवे, उसको भी न उठाओ कोई,  
 मरता हो तो मरने दो, चिंता न करो जीनेकी कोई।  
 जीना-मरना कभी न चाहो ” यह सिद्धान्त दिखाया है,  
 ऐसे तेरापंथ मजबने, जगमें गजब मचाया है ॥

१०  
 “ साधु-संतको किसी दुष्टने आकर फांसी दीनी है,  
 भोगन दो उसको वह अपनी, जैसी करणी कीनी है।  
 मत खोलो फांसी उसकी तुम, ” ऐसा ज्ञान कराया है,  
 ऐसे तेरापंथ मजबने, जगमें गजब मचाया है ॥

११  
 “ जाड़ेसे मरते को मत दो, कपड़ेका टुकड़ा तुम एक, ”  
 “ भूखोंको मत अन्न खिलाओ, ऐसी मनमें रक्खो टेक ” !  
 ऐसी दया प्ररूपी जिसने, क्या क्या नहि दिखलाया है ?  
 ऐसे तेरापंथ मजबने, जगमें गजब मचाया है ॥

१२  
 “ कोई मारे जीव मार्गमें, पैसा दे मत छूटाओ, ”



“ सवल जीव दुर्बलको मारे, धर्म छुड़ाये मत मानो । ”  
 “ लाय बुझाओ—कसाइ मारो, दोनों सम समझाया है, ”  
 ऐसे तेरापंथ मजबने, जगमें गजब मचाया है ॥

१३

“ विद्याशाला—दानभवन—हॉस्पिटल और पानीकी पो,  
 ऐसे कार्योंके करनेसे, धर्म—पंथको बैठे खो । ”  
 यही बोध है इसी पंथका, क्या ही तत्त्व निकाला है ?,  
 ऐसे तेरापंथ मजबने, जगमें गजब मचाया है ॥

१४

“ जीवोंका जीना नहि चाहें ” ऐसी डींग अडाते हैं,  
 फिर भी मक्खी गिरे दालमें, तुरत निकाल बचाते हैं ।  
 वायुकायके जीव बचानेको पाटा बंधाया है,  
 ऐसे तेरापंथ मजबने, जगमें गजब मचाया है ॥

१५

“ जीवोंका हम तरना चाहें ” इसी भूतके कारणसे,  
 मरतेको सुखसे वे देखें, क्या है ऐसे तारणसे ? ।  
 आया इसका यही नतीजा, दया—दान उठवाया है,  
 ऐसे तेरापंथ मजबने, जगमें गजब मचाया है ॥

१६

यह तरना वे भी तो चाहें:—कसाइ नाम धराते हैं,  
 ईश्वरका ले नाम, पशुव्रजका जो जमे कराते हैं ।  
 रहा फरक क्या इन दोनोंमें ? नहीं समझमें आया है,  
 ऐसे तेरापंथ मजबने, जगमें गजब मचाया है ॥

१७

करूँ कहाँ तक वर्णन इसका ? बहुत विषय कहनेका है,  
दया-वृक्षको तोड़ दिया, बी बोया निर्दयताका है ।  
आर्द्रभावको दूर किया, निज मन पापाण बनाया है,  
ऐसे तेरापंथ मजबूने, जगमें गजब मचाया है ॥

१८

दया दयाका नाम पुकारें, दया नहीं जानें लवलेश,  
'दुःखीको दुखसे छोड़ाना,' कही दया यह ही परमेश ।  
इसी दयाको, पर, नहीं जानें, मानें मन जो आया है,  
ऐसे तेरापंथ मजबूने, जगमें गजब मचाया है ॥

१९

“जीव मारनेसे लगता है, पाप एक, मारे उसको,  
पाप अठारों लगे उसीको, मरतेको परिपाले जो ।”  
यह सिद्धान्त खास है इसका, इसमें सब कुछ आया है,  
ऐसे तेरापंथ मजबूने, जगमें गजब मचाया है ॥

२०

“जो कुछ देना सो हमको दो, मत दो और किसीको कुछ,  
नहीं पात्र हैं और जगत्में, हमहीको समझो सब कुछ ।”  
साध्वाभासोंकी यह शिक्षा, नवीन पंथ चलाया है,  
ऐसे तेरापंथ मजबूने, जगमें गजब मचाया है ॥

२१

अब कुछ मुनो सूत्रकी बातें, जो इसने पलटाई हैं,  
नहीं समझकर अर्थ इन्हींके, कुयुक्तियाँ दिखलाई हैं ।

जहाँ चली नहि एक, वहाँ तव 'प्रभु चूके' दिखलाया है,  
ऐसे तेरापंथ मजबने, जगमें गजब मचाया है ॥

२२

रयणादेवीके रोनेसे हुआ शोक उस जिनरिखको,  
ज्ञाताके नववें अध्ययनमें 'करुण' शब्दको तुम देखो ।  
'करुण' शब्दको 'करुणा' कहकर झूठा अर्थ लगाया है,  
ऐसे तेरापंथ मजबने, जगमें ढोंग मचाया है ॥

२३

दिया दान वार्षिक, प्रभुने जब, अनुकंपाके आशयसे,  
बार वर्षका कष्ट बतावें, प्रभुको, दारुण विभ्रमसे ।  
दान दिया सब अहन्तोंने, औरोंको न कहाया है,  
ऐसे तेरापंथ मजबने, जगमें ढोंग मचाया है ॥

२४

प्रज्ञप्त्यागम पनरशतकैमें, मंखलिपुत्र बचाया है,  
'अनुकंपा' शब्दके देखते, 'प्रभुचूका' दर्शाया है ।  
चार ज्ञानके स्वामी प्रभुपर, यही कलंक लगाया है,  
ऐसे तेरापंथ मजबने, जगमें ढोंग मचाया है ॥

२५

निर्दोषी प्रभु थे, अप्रमादी, कभी न चूके संयममें,  
श्रीआचारे यही बताया, देखो नववें अध्ययनमें ।

---

१ पृष्ठ ९५८-९५९ । २ भगवत्सूत्र । ३ पृष्ठ १२१७-१२१८ ।  
४ आचारांगसूत्र । ५ पृष्ठ १५०-१५२ ।

‘प्रभु चुके’ का पाठ नहीं, फिर अपने आप दिखाया है,  
ऐसे तेरापंथ मजबूते, जगमें ढोंग मचाया है ॥

२६

अरण्यका दृष्टान्त बताकर, कहें:—‘न की कर्णा इसने,’  
पर कर्णाका काम वहाँ क्या, सुरलीला जानी इसने ।  
‘नहि छोड़ेंगे धर्म हमारा’ यह अरण्य फरमाया है,  
ऐसे तेरापंथ मजबूते, जगमें ढोंग मचाया है ॥

२७

‘नहीं करेगा हर्ज हमारा’ यही बात इसके मनकी,  
फिर यह क्योंकर करे प्रार्थना, वनियोंके संरक्षणकी ? ।  
ज्ञातसूत्रमें स्पष्ट बात है, फिर भी झूठ चलाया है,  
ऐसे तेरापंथ मजबूते, जगमें ढोंग मचाया है ॥

२८

मिथिलापति नमिराय, ‘ऋषीश्वर’ होकर चलें जंगलमें,  
रुदनकरें सब लोग नगरके, अपने अपने मंदिरमें ।  
नहीं मोह उन पर ऋषिजीको, यही सत्य फरमाया है,  
ऐसे तेरापंथ मजबूते, जगमें ढोंग मचाया है ॥

२९

गया इन्द्र, हो विभ्र, वहाँपर, मोह-परीक्षा करनेको,  
वैक्रियद्वारा पुरी जलाकर, पूछे ‘क्यों न इसे देखो?’ ।  
इसको भी ‘कर्णा’ बतलाकर, दया-धर्म उठवाया है,  
ऐसे तेरापंथ मजबूते, जगमें ढोंग मचाया है ॥

३०

प्रतिमाके साधन करनेको, पहुँचा मरघट गजमुकुमाल,  
सोमलने आकर इसके सिर, बांधी है मिट्टीकी पाल ।  
उसमें भरे ज्वलित अंगारे, यही सूत्रमें आया है,  
ऐसे तेरापंथ मजबूते, जगमें ढोंग मचाया है ॥

३१

कहें, 'न क्यों अनुकंपा की प्रभुने,' यह झूठ बताते हैं,  
भाकिभावको जानें प्रभुजी, नहीं प्रयत्न उठाते हैं ।  
इसी निमित्तसे कर्मनाश, प्रभुने इसका समझाया है,  
ऐसे तेरापंथ मजबूते, जगमें ढोंग मचाया है ॥

३२

“महावीरको हुए अनेकों कष्ट, देव-मनु-तिर्यक्से,  
कौ नहि रक्षा क्यों सुरपतिने अनुकंपाके कारणसे ?”  
सार इसीका नहीं समझते, देखो यह बतलाया है:-  
ऐसे तेरापंथ मजबूते, जगमें ढोंग मचाया है ॥

३३

आया सुरपति सेवा करने, जहाँ जिनेन्द्र विराजे हैं,  
पर, प्रभुने फरमाया ऐसे “जिननिरपेक्षक होते हैं ।  
करें कर्मक्षय स्वकीय बलसे” योगशास्त्रमें आया है,  
ऐसे तेरापंथ मजबूते, जगमें ढोंग मचाया है ॥

३४

चेडा-कोणिक समरसमयमें, भी है सार समझनेका,

“नहीं किया क्यों प्रयत्न प्रभुने, जीवोंके परिपालनका” ? ।  
 भाविभावको जानें जिससे, नहीं प्रयत्न कराया है,  
 ऐसे तेरापंथ मजबूने, जगमें ढोंग मचाया है ॥

( ३५ )

“ चुलणिपियाके तीन पुत्रको मारे पौषधशालामें,  
 पर, नहि की अनुकंपा उनपर, रहा धर्मकी दृढतामें ” ।  
 प्रसंग था वह मोहरायका, उसको और बताया है,  
 ऐसे तेरापंथ मजबूने, जगमें ढोंग मचाया है ॥

( ३६ )

माताके आनेपर इसने, कोलाहलको बहुत किया,  
 रजनीका था समय, अतः व्रतभंग इसे तो कही दिया ।  
 सूत्र उपासकमें यह आया, दया-निषेध न आया है,  
 ऐसे तेरापंथ मजबूने, जगमें ढोंग मचाया है ॥

( ३७ )

“ मच्छ गलागल नितप्रति होती, सारे द्वीप समुद्रोंमें,  
 इनको क्यों न बचावें प्रभुजी, रहे इन्द्र जव आज्ञामें ? । ”  
 भाविभावको जानें जिनवर, जैसा होनेवाला है,  
 ऐसे तेरापंथ मजबूने, जगमें ढोंग मचाया है ॥

( ३८ )

कइ अनुकंपा ‘ जिनआज्ञामें ’ कइको ‘ आज्ञाभिन्न ’ गिनैं,  
 नहीं भेद दिखलाए कहिपर, फिरभी अपने आप गिनैं ।

१ ५० १४० ।

मनमाने ये भेद दिखाकर, मूलतत्त्व उठवाया है,  
ऐसे तेरापंथ मजबूत, जगमें ढोंग मचाया है ॥

३९

“ नेमनाथने पशुओंको रक्षा की है भावी दुखसे, ”  
“ धर्मरुचीने जीव बचाये, भाविकालमें मरनेसे । ”  
“ मेघकुमरने ससलेको भी इसी प्रकार रखाया है, ”  
ऐसे तेरापंथ मजबूत, जगमें ढोंग मचाया है ॥

४०

वे अनुकंपा जिन आज्ञाओं, इनको आज्ञा रहित गिने:-  
“ हरिकेशी पर भक्ति जगाकर, यक्ष, शरीर प्रवेश करे । ”  
“ धारिणिने अनुकंपा लाकर इच्छित भोजन खाया है, ”  
ऐसे तेरापंथ मजबूत, जगमें ढोंग मचाया है ॥

४१

“ हरिणिगमेषी देव, दयासे षट् पुत्रोंको लाया है, ”  
“ अनुकंपासे ही जिनवरने, मंगलिपुत्र बचाया है । ”  
“ हरिका ईंट उठाना, ” “ सुरने जलधरको बरसाया है ”  
ऐसे तेरापंथ मजबूत, जगमें ढोंग मचाया है ॥

४२

क्या अनुकंपा हो सकती है, पशु आज्ञासे रहित कभी ?  
दुःखनाशकी इच्छा तो रखते हैं, मानवमात्र सभी ।  
फिर भी इसको नहीं मानते, यही इन्होंकी माया है,  
ऐसे तेरापंथ मजबूत, जगमें ढोंग मचाया है ॥

१ गोशाळा,

( ४३ )

“ अव्रतिजीवन नहीं चाहना ’ यह सूत्रोंमें आया है,  
नहीं समझ कर अर्थ इसीका, इसको यों पलटाया है—  
“ अव्रति जीवोंका जीना नहि चाहो, यह बतलाया है ”  
ऐसे तेरापंथ मजबूते, जगमें ढोंग मचाया है ॥

( ४४ )

ऐसा झूठा अर्थ समझकर, दया हृदयसे खो ढाली,  
दान-पुण्य शुभकरणी अपने ही हाथोंसे धो ढाली ।  
समकितको खो बैठ हृदयसे, जो मिथ्यात्व बसाया है,  
ऐसे तेरापंथ मजबूते, जगमें ढोंग मचाया है ॥

४५

पार्श्वनाथने सांप बचाया, शान्तिनाथने कबुतरको,  
नेमनाथने पशु बचवाये, देखो उन अधिकारोंको ।  
नहीं ब्रतीये, फिर भी उनका, क्यों रक्षण करवाया है ?  
ऐसे तेरापंथ मजबूते, जगमें ढोंग मचाया है ॥

४६

शास्त्रोंमें तो यही बताया, श्रावक यह कहलाता है:-  
“ सात क्षेत्रोंमें भक्ति-प्रेमसे धनका व्यय जो करता है ।  
दीन दुखीमें धनका व्यय भी जिसने नित्य कराया है, ”  
ऐसे तेरापंथ मजबूते, जगमें ढोंग मचाया है ॥

४७

फिर भी इसको नहीं मानकर, दान-पुण्य भगवाया है,



श्रावक-श्रावकको न खिलावे, इसको धर्म बताया है ।  
 “ दीन-दुखीको कुछभी नहि दे, यह श्रावक कहलाया है, ”  
 ऐसे तेरापंथ मजबने, जगमें ढोंग मचाया है ॥

४८

एकेन्द्रियादि भेद दिखाये जीवोंके, जो सूत्रोंमें,  
 पुण्य-पाप भी भिन्न बताये, जीने-मरने दोनोंमें ।  
 नहीं मानकर इन भेदोंको, सबको सम समझाया है,  
 ऐसे तेरापंथ मजबने, जगमें ढोंग मचाया है ॥

४९

नहीं समझमें आता मुझको, क्यों वे रोटी खाते हैं ?  
 इसके बदले बड़े अजोंको, क्यों वे नहीं उड़ाते हैं ? ।  
 पाप लोंगे दोनोंमें सम, कारण, यही मनाया है,  
 ऐसे तेरापंथ मजबने, जगमें ढोंग मचाया है ॥

५०

‘ जीव मारकर जीव न रखना, ’ यह जो बात बनाते हैं,  
 आवे यद्यपि सांढ सामने, कैसे भागे जाते हैं ? ।  
 ‘ क्या भगनेमें जीव न मरते ?, ’ फिर भी झूठ बताया है,  
 ऐसे तेरापंथ मजबने, जगमें ढोंग मचाया है ॥

५१

दया दयाका नाम पुकारें, दया किसीकी नानी है ?  
 दया रही अंतर ही घटमें नहीं, बड़ा वह पापी है, ।

---

१ बकरोको ।

इसी दयाका मूल उठाकर, क्रूरकर्म फैलाया है,  
ऐसे तेरापंथ मजबूनें, जगमें ढोंग मचाया है ॥

५२

दया दानका मूल उठाया, इतना भी तो नहीं किया,  
अपनी पूजा ही के कारण, प्रभुपूजाको उठा दिया ।  
अपनी प्रतिमाको मानें, जिन-प्रतिमाको न मनाया है,  
ऐसे तेरापंथ मजबूने, जगमें ढोंग मचाया है ॥

५३

सूत्रोंमें तो ठौर ठौर अधिकार जिन प्रतिमाका है,  
पाठ छिपाकर इसका, इसने कृत्य किया चोरीका है ।  
प्रभुवाणीकी चोरी करके, साहूकार बनाया है,  
ऐसे देखो अजब मजबूने, जगमें गजब मचाया है ॥

५४

जिनप्रतिमा-जिनवाणी, ये दोनोंका हमें सहारा है,  
मानें इनमें एक, उसे क्या कहना ? यही विचारा है:-  
'वाप बिनाका पुत्र समझ लो' यही उचित समझाया है,  
ऐसे देखो अजब मजबूने, जगमें गजब मचाया है ॥

५५

जिन प्रतिमाके दर्शनसे, दर्शन ही निर्मल होता है,  
'दर्शन व्रतका मूल कहावे,' जिन आगम यह कहता है ।  
इसी मूलका मूल उखाड़ा, क्या ही जग भरमाया है ?,  
ऐसे देखो अजब मजबूने, जगमें गजब मचाया है ॥

५६

भेजी प्रतिमा अभयकुंवरने, आर्द्रकुमरके पास सही,  
देख, हुआ उस समय उसीको 'जातिस्मरण' ज्ञान वहीं ।  
सुयगडांगके छठे अध्ययनमें, यह अधिकार बताया है,  
ऐसे देखो अजब मजबने, जगमें गजब मचाया है ॥

५७

कहें कुपंथी ' भेजा ओघा, ' नहीं तत्त्वको सोचा है,  
ओघेको कहता आभूषण क्या ? उसने जो सोचा है ।  
इसी कल्पना हीके कारण, नहीं तत्त्वको पाया है,  
ऐसे देखो अजब मजबने, जगमें गजब मचाया है ॥

५८

दोवैइने जिन प्रतिमा पूजी, ज्ञाता यह फरमाता है,  
स्पष्ट पाठ मिलने पर, क्यों यह मूढमती श्रमाता है ? ।  
प्रभुपूजा-प्रभुदर्शनके विण, यों ही जन्म गमाया है,  
ऐसे देखो अजब मजबने, जगमें गजब मचाया है ॥

५९

देव-देवियोंको मानें, फिर जाकर नाक घिसाते हैं,  
प्रभुप्रतिमाके आगे जानेको, क्यों ये हिचकाते हैं ? ।  
नहीं शरम आवे इनको, यह नवीन पंथ चलाया है,  
ऐसे देखो अजब मजबने, जगमें गजब मचाया है ॥

६०

नाम ' अहिंसा ' के दिखलाए, उसमें ' पूजा ' दिखलाई,

१ द्वितीय श्रुतस्कथमें । २ द्रौपदी । ३ पृ० १२५५ ।

प्रश्नव्याकरणसूत्र कहे, यह आंख खोल देखो भाई ।  
पकड़ा सो पकड़ा यह रखे, छोड़े नहि पकड़ाया है,  
ऐसे देखो अजब मजबने, जगमें गजब मचाया है ॥

६१

समकित धारी सूरयाभने प्रभुप्रतिमा पूजी देखो,  
इसी सूत्र राँयपसेणीमें नाटक भी इसका देखो ।  
स्पष्ट पाठ होनेपर, कैसा फिर, इसको पलटाया है:-  
ऐसे देखो अजब मजबने, जगमें गजब मचाया है ॥

६२

“ नाटककी जब आज्ञा मांगी, वहाँ वीरप्रभु मौन रहे, ”  
कहें कुपंयी ‘ धर्म कहाता, क्यों आज्ञा प्रभु नहि देते ? ’  
समझ नहीं इस न्याय नीतिकी:-‘अनिपिद्ध, स्वीकृत होता है’  
ऐसे देखो अजब मजबने, जगमें गजब मचाया है ॥

६३

अगर न होती प्रभुकी आज्ञा, जब गौतमने पूछा था,  
क्यों करते वर्णन नाटकका ? कहते ‘अनुचित ही यह था’ ।  
इन बातोंको नहीं समझकर, ठोके जो मन आया है,  
ऐसे देखो अजब मजबने, जगमें गजब मचाया है ॥

६४

जिन प्रतिमाकी सेवा करता साधु, निर्जरा करता है,  
ऐसा खुल्लंखुला देखो, प्रश्नव्याकरण कहता है ।

१ पृ० ३३९ । २ पृ० ७५ से । ३ पृ० ४९५ ।

भाव-भक्तिका पाठ दिखाया, फिर भी मूँह छिपाया है,  
ऐसे देखो अजब मजबने, जगमें गजब मचाया है ।

६५

जिन प्रतिमाकी पूजा करनेवाला सम्यग्दृष्टी है,  
पूजासे जो विमुख रहा नर, वह तो मिथ्यादृष्टी है ।  
महाकल्पके इसी पाठको, जिसने नहीं मनाया है,  
ऐसे देखो अजब मजबने, जगमें गजब मचाया है ॥

६६

जब आणंदने व्रत लिये, उस समय प्रतिज्ञा यह की है:-  
'अन्य तीर्थके देव न चांदुं' प्रतिमा सिद्ध इसीसे है ।  
अकल नहीं ठिकाने जिसकी, मूढ पंथ भरमाया है,  
ऐसे देखो अजब मजबने, जगमें गजब मचाया है ॥

६७

जिन प्रतिमाकी तरह साधुकी सेवा करने वालेको,  
दीर्घायुष्य शुभ कर्म बंधाते, देखो 'तीजे ठानेको ।  
उपमासे प्रतिमाकी पूजा, नहीं हृदयमें लाया है,  
ऐसे देखो अजब मजबने, जगमें गजब मचाया है ॥

६८

इसी सूत्रमें फिर भी देखो, ठवणा सत्य बताया है,  
निक्षेपे जो चार बताये, उसमें ठवणा आया है ।  
इन सबको भी नहीं मानकर, कैसा ऐव लगाया है,  
ऐसे देखो अजब मजबने, जगमें गजब मचाया है ॥

१ अणंगसूत्र पृ० ११७

६९

उंबवाइ 'अरिहंत चेइयाणि,' क्या यह पाठ बताता है?,  
अंबड़ने भी प्रतिमा पूजी, यही सूत्र दिखलाता है।  
अपने घरकी बात न जानें, झूठा ढोंग मचाया है,  
ऐसे देखो अजब मजबने, जगमें गजब मचाया है ॥

७०

सतर भेदसे जिनप्रतिमाकी, पूजाका अधिकार कहा,  
इसी सूत्र रायपसेणीमें, प्रतिमाको 'जिनसदृश' कहा।  
'निःश्रेयस' का फलभी आया, फिर भी हठ पकड़ाया है,  
ऐसे देखो अजब मजबने जगमें गजब मचाया है ॥

७१

आलोयण विधि चली सूत्रमें, उसमें भी यह दर्शाया:-  
"साधु, पास मधुप्रतिमाके जा, आलोयण ले" यह आया।  
करें अर्थ, इसका क्या वे जो, जिनने मुख बंधाया है?,  
ऐसे देखो अजब मजबने जगमें गजब मचाया है ॥

७२

भरतरायने अष्टापद पर, मणिमय विंव भराये हैं,  
गौतमस्वामी जिनचंदनके हेतु यहाँ पर आये हैं।  
संप्रतिने भी सवाक्रोड जिन विंवोंको बनवाया है,  
ऐसे देखो अजब मजबने जगमें गजब मचाया है ॥

७३

महानिशियमें यही बताया, 'जो जिनविंव भराता है,

१ १० २९६-२९७ । २ १० १९० ।

श्रावक करणी वही पालकर, स्वर्ग वारवें जाता है' ।  
 इस करणीको नहीं मानकर, समकित बीज जलाया है,  
 ऐसे देखो अजब मजबने जगमें गजब मचाया है ॥

७४

प्रतिमाका आकार देख कर, और मच्छ भी बूझे हैं,  
 समकित पाकर जातिस्मरणसे, पूर्वभवोंको पेखे हैं ।  
 तिसपर मानें नहीं, जिन्होंने सच्चा अर्थ चुराया है,  
 ऐसे देखो अजब मजबने जगमें गजब मचाया है ॥

७५

अंग पांचवेंमें गणधरने, ब्राह्मी लिपिको वांदी है,  
 फिर भी प्रतिमाके निंदकने, पूरी निंदा ठोकी है ।  
 सुनो कुतर्कोंको भी इसके, जिनसे जग भरमाया है,  
 ऐसे देखो अजब मजबने जगमें गजब मचाया है ॥

७६

कहें कुपंथी, "पत्थरकी गौ क्या हमको पय देती है ?  
 इसी तरहसे पत्थरकी प्रतिमा न हमें कुछ देती है" ।  
 कहा खूब, अकलका परिचय अपने आप कराया है,  
 ऐसे देखो अजब मजबने जगमें गजब मचाया है ॥

७७

पत्थरकी गौसे क्या हमको गौका ज्ञान न होता है ?  
 ऐसे ही जिनप्रतिमासे, जिनका उद्बोधन होता है ।

१ भगवतीसूत्र । २ तीर्थंकरका । ३ ज्ञान ।

कहिये, माता-पुत्री-स्त्रीमें क्योंकर भेद मनाया है?  
ऐसे देखो अजब मजबने जगमें गजब मचाया है ॥

७८

नाम मात्रके ही लेनेसे, इष्ट-सिद्धि क्या होती है?  
नाम रटो दिनभर लड्डूका भूख नष्ट क्या होती है ? ।  
नाम-मूर्ति इन दोनोंसे ही कार्यसिद्ध दिखलाया है,  
ऐसे देखो अजब मजबने जगमें गजब मचाया है ॥

७९

साधु कदाचित् पयड़ी पहने, क्या वह साधु कहावेगा ?  
साधु मानते लोक वेपसे, नहीं तो 'गेही' होवेगा ।  
नहीं मूर्ति, तो है क्या यह भी ? क्यों कुलको लजवाया है,  
ऐसे देखो अजब मजबने जगमें गजब मचाया है ॥

८०

जिनसूत्रोंको 'प्रभुवाणी' कहते हैं, इसको भी देखो,  
प्रभुवाणी तो चली गई, अब बनी मूर्ति उसको पेखो ।  
फिर भी प्रतिमाको नहि मानें, पोलंपोल चलाया है,  
ऐसे देखो अजब मजबने जगमें गजब मचाया है ॥

८१

प्रतिमामें यह शक्ति रही है, परिणामों बदलानेकी,  
जैसे चित्रित वनिताओंमें, 'इससे न वहाँ रहनेकी ।  
आज्ञा तीर्थकरने दी है' यह मनमें न जचाया है,  
ऐसे देखो अजब मजबने जगमें गजब मचाया है ॥

---

१ गृह्य । २ क्षिपिके चित्रोंमें ।



८२

अब कुछ सुनो मजेकी बातें, जो हैं चूरणकी गोली,  
देकर, मित्रो ! खतम करूं वस, इतनेमें इसकी होली ।  
वेष और आचार इन्होंने, शास्त्रविरुद्ध रखाया है,  
देखो ऐसे अजब मजबने, अपना जन्म गमाया है ॥

८३

जैनीका तो नाम धरावें, नहीं जैनका लेश रहा,  
आचारोंको छोड़, वेषको तोड़, दैत्यका रूप धरा ।  
मैले कपड़े रक्खें, मानो तेली राजा आया है,  
देखो ऐसे अजब मजबने, अपना जन्म गमाया है ॥

८३

मुखपर पाटा बांधा, लंबा पूंछ वगलमें मारा है,  
कपड़ेकी गाती बांधी, यह देखो भील गँवारा है ।  
नहीं वेष मुनियोंका है यह, अपने आप धराया है,  
देखो ऐसे अजब मजबने, अपना जन्म गमाया है ॥

८५

शास्त्रोंमें नहि यह फरमाया:—‘मुखपर पाटा बांधो तुम’,  
साफ साफ तो यही कहा:—‘जब बोलो यतना रक्खो तुम ।’  
कहा इसीमें धर्म ‘वीरने, क्यों इसको न मनाया है ?  
देखो ऐसे अजब मजबने, अपना जन्म गमाया है ॥

१ महावीरस्वामीने ।

८६

गौतमस्वामी गये मृगावतीके वहाँ, जब यही कहा:—

‘भगवन् ! मुखको बांधो’ ऐसा श्रीविपार्कमें साफ कहा ।  
बांधी हो, तो क्योंकर कहती ? इसमें कुछ न विचारा है,  
देखो ऐसे अजब मजबने, अपना जन्म गमाया है ॥

८७

औवश्यकमें विधि बतलाई, काउस्सगके करनेकी,  
मुहपत्ती हाथमें कही है, फिर भी मुखको दे ताली ।  
दशवैकालिक और अनेकों, सूत्रोंमें बतलाया है,  
देखो ऐसे अजब मजबने, अपना जन्म गमाया है ॥

८८

दंडा रखनेका दिखलाया, भगवत्यादि अनेकोंमें,  
फिर भी इसको नहीं ग्रहें, करते ऐसे सब बातोंमें ।  
बात एक भी नहीं रखी, साधूका वेप लजाया है,  
देखो ऐसे अजब मजबने, अपना जन्म गमाया है ॥

८९

सब चीजोंको खानेवाले, बनकर बैठे बाबाजी,  
‘खमा’, ‘पूज्यपरमेश्वर’ में, हैं और बने पूरे काजी ।  
वासि-विटल और मधु-भक्खन भी, जो आया, सो खाया है,  
देखो ऐसे अजब मजबने, अपना जन्म गमाया है ॥

९०

लाला कर, आर्याएं देती हैं, जो हरदम रहती हैं,

१ ५ २२ । २ आवश्यकनिर्युक्तिमें, काउस्सगके अधिकारमें । ३ साध्वीएं ।

पास इन्हींके बैठ मजेसे भोजनको करवाती हैं ।  
ललनाओंका ढेर हमेशा, दिनभर पास जमाया है,  
देखो ऐसे अजब मजबने, अपना जन्म गमाया है ॥

९१

एक दिवसके अन्तरसे, उस घरमें भिक्षा जाते हैं,  
इलवा-पूरी और रायता, सब कुछ ही ले आते हैं ।  
आधाकमी दोष न देखें, सबको इसने खाया है,  
देखो ऐसे अजब मजबने, अपना जन्म गमाया है ॥

९२

कच्चा पानी पिएं राखका, जो सूत्रोंमें नहीं कहा,  
बरतणके घोअणको लेलें, जिसमें हैं उच्छिष्ट भरा ।  
ऐसे करनेसे अपने पर 'म्लेच्छ' कलंक लगाया है,  
देखो ऐसे अजब मजबने, अपना जन्म गमाया है ॥

९३

अजब बात, रखते ही नहि हैं, रात्रिसमयमें पानीको,  
करते क्या होंगे यह सोचो, जब जावें वे जंगलको ? ।  
अशुची रखनेका तो देखो, दंड निश्चयमें आया है,  
देखो ऐसे अजब मजबने, अपना जन्म गमाया है ॥

९४

'रजस्वला' यह धर्म न मानें, मानें फोड़ा फूटा है,  
उससे भी भिक्षा मंगावें, सब कुछ इसको छूटा है ।  
करं कहाँ तक श्लाघा इसकी ? धर्म-कर्म सब खोया है,  
देखो ऐसे अजब मजबने, अपना जन्म गमाया है ॥

---

। १ रजस्वलावाली लीसे ।

९५

बाहिर काले, भीतरकाले, काले कृत्य कराते हैं,  
 कूड़-रुपटकी खान समझ लो, आडंबर रखवाते हैं ।  
 सूत्र-अर्थका भेद न जानें, भोलां जग भरमाया है,  
 देखो ऐसे अजब मजबने, अपना जन्म गमाया है ॥

९६

सब तीर्थोंको छोड़ जगत्के, आप तीर्थ वन बैठे हैं,  
 गागा कर गीतोंको दिनभर, मूढ़ोंको वहकाते हैं ।  
 शास्त्रोंकी तो बात न करते, ठोक दिया मन आया है,  
 देखो ऐसे अजब मजबने, अपना जन्म गमाया है ॥

९७

‘तीर्थेश्वर’ का अर्थ न जानें, तीर्थेश्वर वन बैठे हैं,  
 ‘खमा’ ‘घणी खम्मा’ की धुनमें, फूले नहीं समाते हैं ।  
 जा पूछा यदि प्रश्न किसीने, वस, झगडा उठवाया है,  
 देखो ऐसे अजब मजबने, अपना जन्म गमाया है ॥

९८

‘देव’ गिने वे भीखमजीको, ‘गुरु’ मानें कालूजीको,  
 ‘धर्म’ प्ररूपा भीखमका है, छोड़े प्राकृतन पूज्योंको ।  
 इन्हीं तीन तत्त्वोंको ले कर, धोका पंथ चलाया है,  
 देखो ऐसे अजब मजबने, अपना जन्म गमाया है ॥

९९

‘तीर्थंकर’ का नाम छुड़ाकर, ‘भीखम’ नाम सिखाते हैं,

१ प्राचीन-पूर्वके ।

‘भीभाराजिममाडाका’ की माला नित्य फिराते हैं ।  
 इसी तरहसे सबकुछ फेरा, यह पाखंड बढ़ाया है,  
 देखो ऐसे अजब मजबूते, अपना जन्म गमाया है ॥

१००

‘करो कभी मत संगत इसकी,’ अन्तिमकी यह शिक्षा है,  
 ‘मानो मेरा वचन हृदयसे,’ बस, यह मेरी भिक्षा है ।  
 स्नेहिमित्रको शतक मुनाओ, जो इस मतमें चलता है,  
 सेवा दान-दया-जिनप्रतिमा, जिससे पाप पिगलता है ॥



मुझमें जरा नहि शक्ति है, प्रद जोड़नेकी भी सही,  
 भाषा न हिन्दी जानता, फिर और क्या कहना यही ?  
 तो भी कृपासे धर्मशुक्की, भाव अंतर जो भरे,  
 व्यक्त कर, उनको जगत्के सामने विद्याधरे ॥



१ भीखम, भारमल, रायचंद जीतमल, मधराज, माणकचन्द, डालचंद  
 और कालुराम, इन आठोंके आद्यक्षरोंको मिलाकर तेरापयी रूंगे माला फिराते हैं ॥

# लीजिये.

समस्त साहित्यप्रेमी जिसकी प्रतीक्षा कर रहे थे

वह

## श्रीजैनसाहित्यसम्मेलनविवरण

छपकर तय्यार हो गया !

इस विवरणमें आप क्या क्या पढ़ेंगे ?

जैन साहित्य संबंधि, पाश्चात्य एवं एतद्देशीय जैन  
तथा जैनेतर विद्वानोंके लगभग २५ आर्टिकल ।

और क्या ?

डॉ० सतीशचन्द्रविद्याभूषण एम ए. पी एच. डी.

तथा डॉ० हर्मन जेकोबीके बड़े मार्केके भाषण !

फौर भी कुछ है ?

हां,

अधिवेशनमें पास हुए प्रस्ताव तथा प्रस्तावोंके प्रसं-  
गमें भिन्न २ वक्ताओंके दिये हुए महत्त्वपूर्ण  
व्याख्यान भी शामिल हैं ।

दाम सिर्फ १) रुपया ही है ।

पता:—

श्री यशोविजयजैनग्रंथमाला ऑफीस.

खारगेट,

भावनगर—( काठियावाड़. )

## तेरापंथ—मतसमीक्षा.

इस पुस्तकमें, तेरापंथ-मतकी उत्पत्ति, तेरापंथियों के स्थूल स्थूल मन्तव्य, पालीमें तेरापंथियोंके साथ जो चर्चा हुई, उसका सारा हितान्त, तेरापंथियोंके पूछे हुए तेईस प्रश्नोंके उत्तर और अन्तमें तेरापंथियोंको पूछे हुए ७५ प्रश्न दिये गये हैं। मूर्ति पूजाकी, इस पुस्तकमें, मूर्तियोंके पाठोंसे अच्छी तरह सिद्धि की गई है। इस पुस्तकको भी अवश्य मंगवा कर देखिये।

प्रिलनेका पता:—

श्रीयशोविजय जैन ग्रंथमाला ऑफिस.

खारगेट.

भावनगर—काठियावाड.

## शिद्धा—शतक.

यह शतक भी बड़ा ही मजेदार है। कविता ऐसी तो मधुर और चित्ताकर्षक बनी है कि जिसको तारीफ़ इस नहीं कर सकते। तेरापंथियोंकी दया, मूर्तिपूजा और अन्तमें उद्धरे आचारोंकी ऐसी तो फोटू ली गई है, कि जिसको देख, पाठक बहुत ही खुश हो जावेंगे। शीघ्र मंगवा लोजिये।

पता:—

श्रीयशोविजयजैनग्रंथमाला ऑफिस.

खारगेट.

भावनगर—काठियावाड.

